

## DOĞRUDAN BİLİŞİM SUÇLARI

**Bilgi;** Herkesin değişik alanlarda sahip olduğu ya da sahip olabildiği bir yetenektir. Öğrenilen ya da öğretilen şeye bilgi denir.

**Bilişim;** "İnsanların ticari, mali, ekonomik ve toplumsal hayatın birçok alanında iletişimde kullandığı, bilginin elektronik araçlar ve özellikle bilgisayarlarla işlenip ses, görüntü ve veri taşıyan iletişim hatlarıyla aktarılması"<sup>1</sup> şeklinde açıklanmaktadır.

Türk Dil Kurumu sözlüğüne göre bilişim; "İnsanoğlunun teknik, ekonomik ve toplumsal alanlardaki iletişimde kullandığı ve bilimin dayanağı olan bilginin özellikle elektronik makineler aracılığıyla düzenli ve akla uygun bir biçimde işlenmesi bilimi; enformatik." olarak açıklanmış. Enformatik Fransızcada bilişim anlamına geliyor.

**Bilişim sistemi;** "Bilgisayar, çevre birimleri, iletişim alt yapısı ve yazılımlardan oluşan veri işleme, saklama, iletmeye yönelik sistemdir."<sup>2</sup>

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 243. maddesinin gerekçesinde bilişim sistemi; "*verileri toplayıp yerleştirdikten sonra bunları otomatik işlemlere tâbi tutma olanağını veren manyetik sistemlerdir.*" şeklinde açıklanmıştır. Bu sistemlerin genel amaçlı olması gerekir.

**Bilişim Suçu;** "Bilişim sistemine yönelik veya bilişim sisteminin kullanıldığı suçtur."<sup>3</sup>

Bilişim suçları 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda ikinci kitabın üçüncü kısmının onuncu bölümünde "Bilişim Alanında Suçlar" başlığı altında düzenlenmiştir. Bilişim suçları bilginin elektronik ortamda aktarılması sırasında işlenen suçlardır. Bunlar;

- Bilişim Sistemine Girme (TCK m. 243),
- Sistemi Engelleme, Bozma Verileri Yok Etme Veya Değiştirme (TCK 244),
- Banka Veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması (TCK m. 245),

---

<sup>1</sup> Akbulut, Berrin (2014), "Türk Ceza Hukukunda Bilişim Suçları", yayınlanmamış doktora tezi

<sup>2</sup> Eralp, Özgür (2007), "Hukukçular İçin Bilişim Terimleri Sözlüğü", Avbil Yayınları, Ankara

<sup>3</sup> Karagülmez, Ali (2005), "Bilişim Suçları ve Soruşturma-Kovuşturma Evreleri", Seçkin Yayınevi, Ankara

Yasak Cihaz veya Program Kullanma (TCK m. 245/A),

Tüzel Kişiler Hakkında Güvenlik Tedbirlerinin Uygulanması (TCK m. 246)

Suçlarıdır. Bunlar dar anlamda (doğrudan) bilişim suçlarıdır. Bir de geniş anlamda (dolaylı) bilişim suçları vardır. Bu suçlar suçun klasik işleme şekli ve basit halinin yanı sıra bilişim sistemleri araç olarak kullanılarak da işlenebilen suçlardır. Türk Ceza Kanununda yer alan suçların birçoğunun bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenmesi mümkündür. Mesela; hakaret(125), tehdit(106), şantaj(107), hırsızlık(142/2-e), dolandırıcılık(158/1-f), özel hayatın gizliliğini ihlal(134), kişisel verilerin kaydedilmesi(135), kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme(136), verileri yok edilmemesi(138), haberleşmenin gizliliğini ihlal(132), haberleşmenin engellenmesi(124), müstehcenlik(226) gibi suçlar bilişim sistemleri kullanılarak internet vasıtası ile sosyal medya üzerinden de işlenebilmektedir. Bu suçlara dolaylı bilişim suçları diyoruz. Geniş anlamda bilişim suçları da diyebiliriz.

**İnternet;** Geçmişten günümüze doğru geldiğimiz zaman, insanlar birbirleri ile iletişim kurabilmek için birçok iletişim yöntemi kullanmışlardır. Duman, güvercin, mektup, telgraf, gazete bunlardan sadece birkaçıdır. Günümüze bakıldığında ise birçok insanın artık iletişim ihtiyacını internet üzerinden sağladığı görülmektedir. Peki internet üzerinden sağladığımız iletişimde kullanılan yöntemler ile geçmişte kullanılan yöntemler arasında bir fark var mıdır?<sup>4</sup>

İnternet, İngilizce dilinden Türkçe'mize geçmiştir. Türk Dil Kurumu sözlüğüne göre "genel ağ" anlamına gelmektedir.<sup>5</sup>

İngilizcedeki "İnter" kelimesi Türkçe'de "arasında" anlamına, "net" kelimesi ise "ağ" anlamına gelmektedir. Bu iki kelimenin birleşmesinden oluşan internet ise "Ağlar arasında" anlamına gelmektedir.

**İnternet,** birbirinden uzak bilgisayarları belli kurallar ve yazılımlar çerçevesinde birbirine bağlayan bir ağdır.<sup>6</sup> İnternet küreseldir, herkese açıktır ve sürekli büyüyen bir ağdır.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> <https://sadiyrenseker.com/wp/wp-content/uploads/2018/09/fhuy.pdf>

<sup>5</sup> Türk Dil Kurumu | Sözlük, <https://sozluk.gov.tr/>

<sup>6</sup> Gül, Ahmet (2021), "Doğrudan Dolaylı Bilişim Suçları", Seçkin, Ankara

<sup>7</sup> Akar, Erkan ve Kayahan, Cantürk (2007), "Elektronik Ticaret ve Elektronik İş Uygulamalar, Modeller, Stratejiler", Birinci Basım, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara.

İnternet sayesinde bilgiye erişim dünya çapında yerine getirilebilmektedir. Bulunulan konumdan bağımsız olarak bilgi paylaşılabilir, kolaylıkla iletişim kurulabilir. İnternet TCP/IP olarak adlandırılan sisteme sahip olan tüm cihazların birbirine bağlanmasına olanak tanır.

İnternet bir yönüyle birbiriyle ile bağlı olan telefon hatlarıyla benzer prensiplerle çalışır. Dünyanın pek çok yerinde internet hala mevcut olan telefon hatları üzerinden işlev göstermeye devam etmektedir. Ülkeler arasında örülü olan karasal hatlar mevcuttur. Ayrıca okyanus altına da fiber kablolar ile uydu alt yapısı döşenmiş haldedir. Bu hatlar sayesinde ülkeler internet ağı ile birbiriyle bağlantı içerisinde olup iletişim olanağı elde edilir. İnternet sayesinde bilgiye her an konumdan bağımsız olarak kolaylıkla ulaşılabilir.<sup>8</sup>

Bu bilgisayar ağı vasıtasıyla metin, ses, video vs. dosyalarını dünyanın istenilen yerine saniyeler içerisinde göndermek ve almak mümkündür. İnternet'i bir *bilgi denizine, ya da büyükçe bir kütüphaneye* benzetebiliriz

En bilinen ve en büyük bilgisayar ağı, İnternettir. İlk bilgisayar ağı, İleri araştırma Projeleri Ajansı'nın *Amerikan Savunma Bakanlığı* için geliştirdiği İleri Araştırma Projeleri Ajansı Bilgisayar Ağı yani **ARPANET** (Advanced Research Projects Agency Network)'tir.<sup>9</sup>

İnternetin hayatımızı nasıl etkilediği ve kolaylaştırdığı dikkat çekmekle beraber, en çok zaman kazandırarak hayatımızı kolaylaştırmaktadır. Haberleşmeden alışverişe, bilgi almaktan bilgi paylaşmaya kadar her alan internet sayesinde hızlanmıştır.<sup>10</sup> İnternetin bu faydalı yönlerinin yanı sıra çok sayıda zararlı yönlerinin de bulunduğunu unutmamak ve kullanırken bunlara dikkat etmek gerekir.

## **İnterneti Kim Bulmuştur?**

İnternetin iki büyük mucidi bulunmaktadır. İnterneti icat eden Tim Berners Lee ve Vinton Cerf'dir. İki mucid kısa sürede interneti tüm dünyaya yaymayı başarmıştır.

Tim Berners Lee; İngiliz mühendis ve bilgisayar bilimi profesörü olup, daha çok World Wide Web'in mucidi olarak tanınmaktadır.<sup>11</sup>

Vinton Cerf ise; Amerikalı olup, internet öncüsü. "İnternetin babası" olarak adlandırılan kişilerden biridir. Bob Kahn'la birlikte geliştirdiği TCP/IP ile 2004 yılında Turing Ödülü'nü almaya hak kazanmış, 2016 yılında ise Royal

---

<sup>8</sup> <https://www.milleni.com.tr/blog/internet/internet-nedir>

<sup>9</sup> Dr. Öğr. Üyesi Türkoğlu, Süleyman, Bilgisayar ve İnternet Medya ve iletişim Ön Lisans Programı

<sup>10</sup> Tel, Mikail ve Köksalan, Bahadır (2009), "Günümüzde Yeni Bir Boş Zaman Aktivitesi Olarak İnternet" Öğretim Üyeleri Örneği

<sup>11</sup> [https://tr.wikipedia.org/wiki/Tim\\_Berners-Lee](https://tr.wikipedia.org/wiki/Tim_Berners-Lee)

[Society](#) üyeliğiyle onurlandırılmıştır.<sup>12</sup>

## İnternet İlk Olarak Nasıl Ortaya Çıktı?

İnternet ilk olarak 1960'lı yıllarda Amerika Birleşik Devletleri'nde askeri amaçlı bir proje ile ortaya çıkmıştır. Günümüzde İnternet'in temelini oluşturan bu projedeki ağa zamanla yeni bilgisayarların eklenmesiyle ağ üzerinden iletişim giderek arttırılmış ve çok sayıda kullanıcının yararlandığı elektronik mektup, tartışma siteleri, forumlar, dosya transfer hizmetleri gibi yeni kullanım alanları ortaya çıkmıştır.<sup>13</sup>

Siviller arasındaki İnternet ise ilk olarak Mart 1989'da, **Tim Berners Lee** tarafından Avrupa Parçacık Fiziği laboratuvarlarında geliştirilmeye, 1991 yılında ise etkin bir şekilde kullanılmaya başlanmıştır.

İnternet'in gelişmesindeki son aşama ise World Wide Web'in (www) geliştirilmesidir. World Wide Web, İnternet kullanımı ve kullanıcı sayısının artmasında önemli rol oynamıştır.

**Bilgisayar;** Bilişim sistemlerinin en aygın kullanılanı bilgisayarlardır. Ancak bilişim sistemi bilgisayarı da içine alan daha genel bir kavramdır.

Bilgisayar, kullanıcıdan aldığı verilerle, aritmetiksel ve mantıksal işlemler yapabilen, bu işlemlerin sonucunu hafızasında tutabilen, hafızasına depoladığı bilgilere istenildiğinde erişilebilen elektronik bir makinedir. Eskiden bilgisayar denildiğinde daha çok ev ve iş yerlerinde gördüğümüz masaüstü bilgisayarlar akla gelirdi. Gelişen teknolojiyle birlikte gittikçe küçülen bilgisayarları artık akıllı saat, akıllı bileklik, akıllı gözlük gibi giyilebilir aksesuarların bir parçası olarak da kullanabiliyoruz.

Bir bilgisayarın çoğunlukla mekanik ve elektronik aksamaları içeren fiziksel kısmına **donanım**, bu donanımı kullanmamıza ve kontrol etmemize yardımcı olan kısmına ise **yazılım** denir.<sup>14</sup>

Bilgisayarları otomatik işlem yapan diğer alt gruplardan (mesela hesap makinası, post cihazı gibi) ayırt eden özellikler; bilgileri otomatik işleme tabi tutma, verileri işleme ve kullanma, depolama ve iletme özellikleridir. Mesela hesap makinası bu özellikleri yapamadığı sadece tek bir amaca hizmet ettiği için bilişim sistemi olarak kabul edilemez.

---

<sup>12</sup> [https://tr.wikipedia.org/wiki/Vint\\_Cerf](https://tr.wikipedia.org/wiki/Vint_Cerf)

<sup>13</sup> Kırçova, İbrahim (2005), "İnternette Pazarlama", Beta Yayınları, İstanbul

<sup>14</sup> <https://bilimgenc.tubitak.gov.tr/makale/bilgisayar-kim-ne-zaman-icat-etti>

Eskiden bilgisayar ve bilişim sistemi eşdeğer kabul ediliyordu. Bilişim sistemi deyince akla bilgisayar geliyordu. Ama teknolojinin ilerlemesi ve bilgisayar benzeri mekanizmaların çıkması ve ağların çoğalması ile bu durum değişti.

*Uygulamasını internetten indirip evimizin ya da iş yerimizin haritasını hazırlatıp yüklediğimiz temizlik robotları bilişim sistemi midir?*

## **Dünyada İlk Elektronik Bilgisayar Ne Zaman Kullanılmaya Başlandı?**

İkinci Dünya Savaşı sırasında geliştirilen *ENIAC*, çoğu kişi tarafından ilk modern bilgisayar olarak kabul edilmektedir. John Mauchly ve J. Presper Eckert tarafından tasarlanan ENIAC, savaş sırasında atılan bombanın nereye düşeceğini hesaplamak için üretildi. Bir insanın 20 saatini alan bu görevi ENIAC sadece 30 saniyede tamamlayabiliyordu.<sup>15</sup> İkinci dünya savaşı sırasında ABD'li bilim adamları tarafından icat edilmiştir. 1941 yılında yapım emri verildi. 1945 yılında kullanılmaya başlandı. 1947 yılında da basına tanıtıldı.

Ancak tarihteki bilgisayarın icat edilişi yönündeki ilk adımı İngiliz matematikçi William Oughtred'in attığını ve 1622 senesinde bu gün halen okullarımızda kullanılan *abaküsü* icat ettiğini söyleyebiliriz. Ancak abaküsün MÖ 2400 yıllarında Çinde geliştirildiğini ve deniz aşırı ticaret yapan tüccarlar sayesinde avrupa ve amerika ülkesine yayıldığını söyleyen kaynaklar da vardır.

## **Türkiye'ye İlk Bilgisayar Ne Zaman Geldi?**

Dünyanın ilk elektronik bilgisayarı olarak kabul edilen ENIAC'ın 1945 yılında bulunup kullanılmaya başlanılmasından yaklaşık olarak 15 yıl sonra *Türkiye'nin ilk bilgisayarı* olan **IBM-650 Data, 30 Ekim 1960** tarihinden itibaren Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yol yapım çalışmalarında kullanılmaya başlandı. Yaklaşık 12 yıl kullanılan Türkiye'nin ilk bilgisayarı IBM 650, yol yapım işlerinde gerekli hesaplamaları daha kolay ve hızlı yapabilmek amacıyla kullanıldı.<sup>16</sup> Otuz ton ağırlığında, 167 metre kare kadar bir alana sığabilen ENIAC adı verilen bilgisayar ise ABD ordusu tarafından top atışlarının hesaplanmasında kullanılmıştı.<sup>17</sup>

*Türkiye'nin ikinci bilgisayarı* olan IBM 1620 ise akademik amaçlı olarak

---

<sup>15</sup> <https://bilimgenc.tubitak.gov.tr/makale/bilgisayar-kim-ne-zaman-icat-etti>

<sup>16</sup> <https://www.bilisimdergisi.org.tr/yazarlar/kaya-kilan/ani-turkiyenin-ilk-bilgisayari.html>

<sup>17</sup> <https://www.tarihiolaylar.com/tarihi-olaylar/eniac-ilk-elektronik-bilgisayar-449>

kullanılmak üzere İstanbul Teknik Üniversitesinin Taşkışla binasına 1966 yılında geldi. **Üçüncü bilgisayarımız** Orta Doğu Teknik Üniversitesine, **dördüncü bilgisayarımız** ise Devlet Planlama Teşkilatına geldi.

## **Türkiye’de İlk İnternet Ne Zaman Kullanılmaya Başlandı?**

Türkiye’de ilk internet ise Nisan *1993 tarihinde Orta Doğu Teknik Üniversitesi laboratuvarlarında* kullanılmaya başlandı. Şimdi ise bilgisayarlar ve internet hayatımızın vazgeçilmez birer parçası. Onlar olmadan bazı işleri yapmamız, hatta yaşamamız maalesef artık imkânsız hale geldi. Türkiye’de ilk kez 12 Nisan 1993 tarihinde kullanılmaya başlanan internet, her geçen gün eriştiği insan sayısını kat kat artırdı. Dünyanın sosyal medya kanallarını en çok kullanan ülkelerinden biri olan Türkiye, e-ticaret rakamları ve online oyun performansı ile de interneti her alanda kullanmakta olup, internetin gelişimini en iyi takip eden ülkelerden birisidir. Türkiye’nin ilk internet ağı projesi, 1991 yılında ODTÜ ve TÜBİTAK tarafından başlatıldı.

## **İnternet mi daha önce icat edildi, bilgisayar mı daha önce icat edildi?**

Bu sorunun cevabı ise bilgisayar internetten daha önce icat edilmiştir. İnternet, bilgisayar icat edilip kullanılmaya başlandıktan sonra bulunmuştur.

**Donanım;** Bir bilgisayarın çoğunlukla mekanik ve elektronik aksamaları içeren fiziksel kısmı, bilgisayar, akıllı cep telefonu, tablet bunların aksamaları donanım yani fiziki bilişim sistemidir.

**Yazılım;** Donanımı kullanmamıza ve kontrol etmemize yardımcı olan kısım, Uyap, Mernis, Mebsis, Mersis, Seçsis, E-Devlet, birer yazılım yani sanal bilişim sistemidir.

## **Avrupa konseyi Siber Suçlar Sözleşmesi**

Vatandaşları siber suçlara karşı korumak için **2001 yılında** Avrupa Konseyi tarafından kabul edilen bir anlaşmadır. Resmi tercümesi sanal ortamda işlenen suçlar sözleşmesi şeklinde. Siber suçlarla savaşmayı hedefleyen ilk uluslar arası düzeyde hukuki sözleşme niteliğindedir. Bilişim suçlarıyla ilgili en kalıcı ve en geniş çapta imzalanmış çok uluslu bir anlaşma. Avrupa konseyi üyesi olan ve olmayan yaklaşık 68 devlet imzalamıştır. Çok fazla devlet taraf olduğu gibi taraf olmayan devletleri de etkilemiştir. Budapeşte de imzalandığı için Budapeşte sözleşmesi de denir. Sanal ortamda işlenen suçlar sözleşmesi,

Siber suçlar sözleşmesi bu sözleşmenin anılan diğer isimleridir.

### **Bu sözleşmenin amacı nedir?**

Siber suçların soruşturulması, kovuşturulması ve cezalandırılmasında üye devletler arasında işbirliği, yasal bir çerçeve ve mekanizmalar sağlar.

Bu suçların faillerine kolayca ulaşılabilmesi ve cezalandırılabilmeleri için devletler arasında etkin adli yardımlaşma öngörmektedir.

İnternet trafik bilgilerinin depolanması, korunması, bu bilgilere hızlı ve sağlıklı ulaşma, açıklama erişim konularında karşılıklı yardımlaşma sağlama amaçlanmaktadır.

Sözleşme taraf devletlere 7 gün 24 saat erişilebilecek bir irtibat noktası kurma yükümlülüğü getirmektedir. Türkiye için bu 7/24 irtibat noktası *EGM Siber Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı* olarak belirlenmiştir.

### **Avrupa konseyi Siber Suçlar Sözleşmesine Türkiye taraf mıdır?**

Bu sözleşme 23 Kasım 2001 tarihinde *Budapeşte* de imzaya açılmış olup, Türkiye adına sözleşmeyi o zamanki Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu *Strazburg'da* 10.11.2010 tarihinde imzaladı. 22.04.2014 tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdi. 22.04.2014 tarih ve 6533 sayılı kanun ile de bazı çekinceler ile birlikte onaylanması uygun bulundu. Bu sözleşme bilişim suçlarıyla mücadele konusunda atılan çok önemli bir adımdır.

### **Sözleşmede tanımlanan suç tipleri**

- Bilgisayar veri veya sistemlerinin gizliliğine, bütünlüğüne ve erişilebilirliğine yönelik suçlar (yasadışı erişim, yasadışı araya girme, verilere müdahale, sisteme müdahale, cihazların kötüye kullanımı),
- Bilgisayarla bağlantılı suçlar (bilgisayarla bağlantılı sahtecilik, bilgisayarla bağlantılı dolandırıcılık),
- İçerikle bağlantılı suçlar (çocuk pornografisiyle bağlantılı suçlar),
- Telif hakkı ve bununla bağlantılı hakların ihlaline ilişkin suçlar.

## **İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun (Mayıs 2007 tarih, 5651 sayılı yasa)**

Türkiye'de internet ile ilgili en kapsamlı yasal düzenleme bu yasa ile yapılmıştır. 2007 yılı Mayıs ayında Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren ve İnternet Üzerinden yapılan yayınları düzenleyen bu kanun ve 3 yönetmeliği ile birlikte ülkemizde bilişim ve internet alanının hukuki yapısının düzenlenmesi yönünde büyük bir adım atılmıştır. 24 Ekim 2007 tarihinde yayınlanan yönetmelikte siteler *yer ve erişim sağlayanlara* ait düzenlemeler yapılmış, 1 Kasım 2007 tarihinde yayınlanan yönetmelik ile internet kafelere (ya da kanunda geçen şekliyle *toplu kullanım sağlayıcılara*) ait düzenlemelere yer verilmiş, 30 Kasım 2007 tarihinde yayınlanan yönetmelikte ise *içerik sağlayıcılara* (site) yönelik düzenlemeler yapılmıştır.

5651 sayılı Kanun ile ilk defa;

\* İnternet aktörlerinin (içerik sağlayıcı, yer ve erişim sağlayıcı, toplu kullanım sağlayıcı) tanımı yapılmış ve bu aktörlerin hak ve sorumlulukları belirlenmiştir.

\* Yasada suçlar bakımından erişimin engellenmesi usul ve esasları düzenlenmiştir.

\* İnternet ortamında yayınlanan içerik nedeniyle haklarının ihlal edildiğini iddia eden kişilere ilişkin; içeriğin yayından çıkarılmasını sağlama ve cevap hakkı uygulamalarına ilişkin usul ve esaslara yer verilmiştir.

\* Konusu suç teşkil eden (ve/veya küçükler için zararlı olan) içerik kapsamında filtreleme usulü öngörülmüştür.

\* Türkiye'de internet ortamındaki yayınlardan kanunda belirtilen katalog suçlara ilişkin şikâyetlerin yapılabileceği *internet bilgi ihbar merkezi* ([ihbarweb.org.tr](http://ihbarweb.org.tr)) kurulmuştur.<sup>18</sup>

## **İçeriğin çıkarılmasına, erişimin engellenmesine karar verilecek suçlar**

Erişimin engellenmesine karar verilecek suçlar *5651 sayılı Kanununun 8. maddesinde* sayılmıştır. İnternet ortamında yapılan ve içeriği aşağıdaki suçları

<sup>18</sup>

<https://internet.btk.gov.tr/turkiye-de-internet-hukuku>



oluşturduğu hususunda yeterli şüphe sebebi bulunan yayınlarla ilgili olarak içeriğin çıkarılmasına ve/veya erişimin engellenmesine karar verilir.

26/9/2004 tarih ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;

- 1) İntihara yönlendirme (madde 84),
  - 2) Çocukların cinsel istismarı (madde 103, birinci fıkra),
  - 3) Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanılmasını kolaylaştırma (madde 190),
  - 4) Sağlık için tehlikeli madde temini (madde 194),
  - 5) Müstehcenlik (madde 226),
  - 6) Fuhuş (madde 227),
  - 7) Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama (madde 228),
- Suçları ile,

25/7/1951 tarihli ve 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanunda yer alan suçlar

29/4/1959 tarih ve 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanunda yer alan suçlardır.

İçeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde hâkim, kovuşturma evresinde ise mahkeme tarafından verilir. Soruşturma evresinde, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından da içeriğin çıkarılmasına ve/veya erişimin engellenmesine karar verilebilir. Bu durumda Cumhuriyet savcısı kararını yirmidört saat içinde hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmidört saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, Cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır. Erişimin engellenmesi kararı, amacı gerçekleştirecek nitelikte görülürse belirli bir süreyle sınırlı olarak da verilebilir. Koruma tedbiri olarak verilen içeriğin çıkarılmasına ve/veya erişimin engellenmesine ilişkin karara 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz edilebilir.<sup>19</sup>

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumuzdaki 134 ve 135. maddelerdeki düzenlemeler de internet ve siber suçlar, bilişim suçları ile ilgili düzenlemelerdir. 5271 sayılı CMK'nın 134. maddesinde "bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve elkoyma",

<sup>19</sup>

<https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuat?MevzuatNo=5651&MevzuatTur=1&MevzuatTertip=5>

135. maddesinde ise “iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması” usulü düzenlenmiştir.

### **Dijital deliller nelerdir?**

**Dijital;** Dilimize Fransızcadan gelmiştir. TDK'na göre verilerin bir ekran üzerinde elektronik olarak gösterilmesi anlamına gelmektedir.

Bilişim suçlarında dijital deliller büyük önem taşır.

**Veri;** İnternet ağı, web sitesi gibi sanal ortamda yer alan, yahut bilgisayar, cep telefonu gibi cihazlarda bulunan her türlü belge, uygulama, müzik, video ve resim gibi çok küçük veya büyük bilgi parçasına veri denilir. **Data** olarak da adlandırılan veri, bilişim sistemindeki tüm soyut unsurları ifade etmektedir. **Bit**, bilgisayar içerisinde bulunan en küçük veri işlemcisi anlamına gelmektedir.

- Video görüntüleri
- Fotoğraflar
- Yazı dosyaları (word, excell, open office vb. dosyaları)
- Bilgisayar programları
- İletişim kayıtları (SMS, MSN Messenger, GTalk vb. kayıtları)
- Gizli ve şifreli dosya/ klasörler
- Dosyaların oluşturulma, değiştirilme ve erişim tarih kayıtları
- Son girilen ve sık kullanılan internet siteleri
- İnternet ortamından indirilen (download) dosyalar
- Bu türlerden olup silinmiş dosya/klasörler.

Dijital delillerdir.

### **Dijital deliller nerelerden elde edilebilir?**

- Bilgisayar
- Cep telefonları
- Taşınabilir hafıza türleri
- Navigasyon cihazları
- Oyun konsolleri

- Akıllı TV
- Digital işlem yapan, veri depolayan, internete bağlanabilen her türlü cihazlardan elde edilebilir.

**Modem;** internet servis sağlayıcısından aldığı internet sinyallerini cihaza ulaştırarak internete bağlanmayı sağlayan aygıt

**Router;** internet servis sağlayıcısından aldığı internet sinyallerin (akıllı cep telefonu, televizyon, bilgisayar, tablet gibi) farklı cihazlara ulaştırarak internete bağlanmayı sağlayan aygıt, modemın sinyal alanını genişletir. Router olmadan internete bağlanılabilir ama modem olmadan sadece router ile internete bağlanılamaz. Wifi modemlerinin içerisinde aynı zamanda router da bulunmaktadır.

**Log;** Depolanan işlem hareketliliğine ilişkin verilere log denir. Bunun bir takım faydaları ve zararları var. Suç faillerine ulaşmayı kolaylaştırır. Ancak log kayıtların izlenmesi kötü açmalarla da kullanılabilir. Mesela; Kim hangi sitelere girdi, hangi IP adresi ile girdi ne kadar kaldı, neler yaptı, kime ne dosya gönderdi, gibi hususlar tespit edilebilir ve kötü amaçlar için kullanılabilir.

**IP adresi;** Kişinin internete girerken, herhangi bir siteyi ziyaret ederken bıraktığı parmak izi ya da ayak izi diye tarif edebiliriz. Hangi tarihte, hangi cihazla, hangi siteye, kaç kez girilmiş, ne kadar kalınmış, neler yapılmış gibi hususları gösterir. İnternet sağlayıcılar internete bağlanan cihazlara bu numarayı otomatik olarak verirler. Bu numaraya bilgisayarın kimlik numarası ya da parmak izi de denebilir. IP adresi bilişim suçu işleyen failin kimlik bilgilerine ve bulunduğu yere ulaşmayı kolaylaştırır. IP'nin açılımı Internet Protocol Address şeklindedir.

IP çeşitleri; statik ve dinamik olarak ikiye ayrılır.

- Statik IP sürekli sabittir ve yönetici tarafından manuel olarak girilir.
- Dinamik IP, sunucu yazılımı tarafından değiştirilir.
- Kullandığınız IP statik değilse, modem fişini çekip birkaç dakika bekleyip yeniden taktıktan sonra yeni bir IP adresiniz olur.
- Bazen internet servis sağlayıcı (ISS) aynı IP adresini tekrar tekrar verebilir.
- Modemin fişten çekili kaldığı süresi yeni IP alma ihtimalini artırır.
- Statik IP kullanıyorsanız bu işlem işe yaramaz, IP adresini manuel olarak değiştirmeniz gerekir.

Normalde internete her girişte ayrı bir IP numarası verilir. NAT IP ise birden fazla kullanıcının internet ortamına çıkarken tek bir IP adresi kullanarak çıkabilmesini sağlar.

Nat IP evde kullanıldığı zaman aynı evde yaşayanların hepsi aynı IP adres ile internete giriş yapabilmektedir. Nat IP'nin avantajı hızlı dosya yükleme, indirme, uzaktan erişim kolaylığı gibi anantajları vardır. Ancak en büyük sorun ise spamlanabiliyor. Yani istemediğimiz bir mesaj tarafımıza zorla gönderilebiliyor. İnternete bu Ip ile giren işlemediği bir suçun faili olabiliyor.

### **Koruma Tedbirleri**

Koruma tedbirleri CMK'nın Dördüncü Kısımında düzenlenmiş olup, bu tedbirler bilişim suçlarında da şartları gerçekleşmiş ise uygulanabilir.

Yakalama, gözaltı, tutuklama, adli kontrol, arama, elkoyma, İletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması, gizli soruşturmacı görevlendirilmesi, teknik araçlarla izleme

### **Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve elkoyma**

**CMK MADDE 134.** - [1] (Değişik: 21/2/2014 – 6526/11 md.) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturmada, *somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı* ve *başka surette delil elde etme imkânının bulunmaması halinde*, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine şüphelinin kullandığı bilgisayar ve bilgisayar programları ile bilgisayar kütüklerinde arama yapılmasına, bilgisayar kayıtlarından kopya çıkarılmasına, bu kayıtların çözülerek metin hâline getirilmesine hâkim tarafından karar verilir.

(Gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısı tarafından şüphelinin kullandığı bilgisayar ve bilgisayar programları ile bilgisayar kütüklerinde arama yapılmasına, bilgisayar kayıtlarından kopya çıkarılmasına, bu kayıtların çözülerek metin hâline getirilmesine karar verilir. Cumhuriyet savcısı tarafından verilen kararlar yirmi dört saat içinde hâkim onayına sunulur. Hâkim kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi hâlinde çıkarılan kopyalar ve çözümü yapılan metinler derhâl imha edilir.

Her ne kadar madde başlığında "*bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde*" denmiş ise de bu kapsama akıllı telefon, tablet gibi cihazları da dâhil etmemiz gerekir.)

*Maddenin uygulanma şartları somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka surette delil elde etme imkânının bulunmamasıdır.*

*Maddenin soruşturma aşamasında uygulanacağı, kovuşturma aşamasında uygulanmayacağı yönünde uygulamada farklı görüşler ortaya atılmış ise de her iki safha da uygulanması gerekir. Keza soruşturma aşamasındaki kararı veren ya da onaylayan da hâkimdir. Burda kuvvetli şüpheden kasıt; suç şüphesi ve buna ilişkin delilin bulunması şüphesidir. Delilin failde ya da üçüncü kişide olması önemli değildir. Yani üçüncü kişide olsa da koruma tedbiri uygulanır.*

[2] Bilgisayar, bilgisayar programları ve bilgisayar kütüklerine şifrenin çözülememesinden dolayı girilememesi veya gizlenmiş bilgilere ulaşılamaması halinde çözümün yapılabilmesi ve gerekli kopyaların alınabilmesi için, bu araç ve gereçlere elkonulabilir. Şifrenin çözümünün yapılması ve gerekli kopyaların alınması halinde, elkonulan cihazlar gecikme olmaksızın iade edilir.

[3] Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoyma işlemi sırasında, sistemdeki bütün verilerin yedeklemesi yapılır.

[4] (Değişik: 21/2/2014 – 6526/11 md.) Üçüncü fıkraya göre alınan yedekten bir kopya çıkarılarak şüpheliye veya vekiline verilir ve bu husus tutanağa geçirilerek imza altına alınır

[5] Bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine elkoymaksızın da, sistemdeki verilerin tamamının veya bir kısmının kopyası alınabilir. Kopyası alınan veriler kâğıda yazdırılarak, bu husus tutanağa kaydedilir ve ilgililer tarafından imza altına alınır.

**Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliği;** Bu yönetmeliğin "*Bilgisayarlarda, bilgisayar programlarında ve kütüklerinde arama, kopyalama ve elkoyma*" başlıklı 17. maddesi CMK'nın 134. maddesinin uygulanma şeklini gösteriyor.

CMK'nın 134. Maddesinden farkı;

Avrupa Siber Suçlar sözleşmesinin 19/2. Maddesinde düzenlenen uzaktan erişim CMK da yok bu noksan yönetmeliğinin 17. Maddesi ile giderilmeye çalışılmış. "*Arama kararının bilgisayar ağları ve diğer uzak bilgisayar kütükleri ile çıkarılabilir donanımlar hakkında da uygulanacağı*"

denilmiş.

Ancak kanunda yeralmayan bir husus yönetmelikle düzenlenemez. Bu yüzden CMK'nın 134.maddesinin güncellenmesi gerekmektedir.

## **Bilgi Güvenliği Tehditleri**

**Sosyal mühendislik;** Sosyal mühendislik, saldırganın istediği şekilde davranmanızı sağlayan psikolojik bir saldırı türüdür. İnsanların tanımadıkları biri için yapmayacakları şeyleri yapmalarını sağlama sanatıdır. Teknoloji kullanımından çok insanların hile ile kandırılarak bilgi elde edilmesidir.<sup>20</sup>

Bilişim sistemleri ve internet kullanılmak suretiyle yapılan bir takım sosyal etkinlikler sonucunda karşı tarafın zarara uğratılmasıdır. Basit tarifıyla dolandırıcılığa benzer, genelde bilgi edinmek veya bir bilişim sistemine sızmak için kullanılabilen bir yöntemdir. Bu yöntemde genel olarak saldırgan mağdur ile yüz yüze gelmez. Kötüye kullanılan unsur ise sistem zafiyetleri değil insan zafiyetleridir. Hassas bilgiye ulaşmak için kişinin hassasiyetini kullanan bir yöntemdir. Karşı taraf topladığı bilgileri ve zayıf noktalarını kullanarak Cep telefonu, mail adresi, sosyal medya siteleri, anlık mesajlaşma sistemleri üzerinden size ulaşmaya çalışır.

Sosyal mühendislik yöntemleri; Sahte senaryolar üretme, güvenilir bir kaynak olduğuna inandırma, hediye, eşantıyon gibi şeyler önerme, bir süre sohbet ederek güven kazanma, omuz sörfü, virüsler, solucanlar, Truva atı, sanal dolandırıcılık, botnet(zombi bilgisayar) olarak sayılabilir.

Sosyal mühendislikle amaçlanan kişisel bilgilerimizi ele geçirerek banka hesaplarımıza ulaşmak, iş yerimiz ile ilgili özel gizli bilgileri edinmek, kullandığımız bilişim sistemini ele geçirmek, güvenlik sistemlerine girerek güvenlik zaaafiyetlerine neden olmak, özel güvenlik bilgilerine erişmek gibi değişik nedenler olarak sıralanabilir.

Sosyal mühendislik sosyal medya yolu ile, telefonla, mail yolu ile ya da fiziksel olarak yapılabilir. Bazı sosyal mühendislik çeşitleri aşağıdaki gibi sıralanabilir;

**1- Omuz sörfü;** Bankamatikte öndeki şifresini girerken onu gözetleme gibi

---

<sup>20</sup> <https://www.siberay.com/sosyal-muhendislik>

**2- Virüsler;** Bilgisayara zarar verebileceği gibi, birtakım bilgilere ulaşma amacıyla da kullanılabilir. Girilen bir internet sitesinden ya da bilgisayarımıza taktığımız bir flaş diskten bulaşabilir.

**3- Solucanlar;** Virüslere benzerler. Zararlı kodlardır. Bilgisayarın kontrolünü başka birisi ele geçirebilir. E posta adres defterimizdeki herkese ulaşabilir, başkalarına gönderebilirler. Kolayca yayılırlar.

**4- Truva atı;** Bilgisayarları uzaktan kumanda etmek amacıyla yapılmış zararlı programlardır. İnternet üzerinden yüklediğimiz bir program içerisinde gömülü olarak bulunurlar. Böyle bir program indirmişsek ve içerisinde Truva atı varsa programı çalıştırdığımızda Truva atı aktif hale gelir. Gönderen kişi bilgisayarımızın hâkimiyetini ele geçirir.

Truva atı bilgisayara girdiğinde içinde olduğu program çalıştırılmazsa kendiliğinden aktif hale gelmez. Ama solucanlar bilgisayara girer girmez aktiftir. Kendi başına ilerler ve çabuk çoğalır. Başkalarına gönderdiğiniz mail ve dosyalarla başka bilgisayarlara da hızla bulaşır.

Truva atı direkt bilgisayarın işletim sistemine zarar verir. Solucan ise zarar vermez sadece girdiğiniz siteleri, girdiğiniz kullanıcı adı ve şifreleri, indirdiğiniz programları, yani bilgisayarda yaptığınız her şeyi programcısına rapor olarak bildirir. Solucanlar bilgisayarda dosya veya bilgi ileten özelliklerin denetimini ele geçirir.

**5- Sanal dolandırıcılık (Kimlik avı);** Bu yönetime oltalama da denebilir. Kred kartı, banka hesap bilgileri, e-mail hesapları, web sitelerindeki kullanıcı verileriniz gibi önemli kişisel verilerinizin elde edilmesi amacıyla yapılan bir dolandırıcılık. En çok rastlanılanı phishingdir (oltalama, balık avlama). Genellikle bir banka ya da finans kurumundan sahte bir mail gelir. Acil ve önemli bir mesaj imajı verilir. Gönderilen linklere tıkladığımızda ve istenilenleri yaptığımızda şifrelerimizi ve diğer kişisel bilgilerimizi ele geçirirler.

**6- Botnet(zombi Bilgisayar);** Bilgisayara bazı kodlar yüklenmesi sonucunda kötü amaçlar için kullanılan bir ağa dâhil olabilir. Köle bilgisayar halini alır. Merkezin verdiği komutlara göre işlem yapar. Botnet ağına katılan bilgisayara zombi bilgisayar denir. Bilgisayarımızın zombi olduğunu anlamayabiliriz. Merkezdeki bilgisayarın talimatı ile bu ağa dâhil olan bilgisayarların hepsi aynı sunucuya sık sık girdiğinde sunucu yavaşlar, bir süre sonrada işlevsiz hale gelir. Bu yolla bilgisayarımız sahte mailler göndermek, virüsleri yaymak gibi kötü amaçlar için de kullanılabilir.

**7- Atık toplama(çöp karıştırma);** Bunlar internette bıraktığımız izlerin toplanmasıdır (Mesela silmediğimiz şifreler, şifremi hatırla butonuna basarak yaptığımız işlemler.) Ya da kurumların kullanmadıkları, değersiz olarak gördükleri ya da yok etmedikleri, üzerinde bilgi bulunan her türlü materyalin atılması, bu atıkların sosyal mühendisler tarafından iz sürülüp toplanması yöntemidir.

### **Hacker Nedir?**

Şahsî bilgisayarlar veya çeşitli kurum ve kuruluşlara ait bilgisayarlar ve ağlara izinsiz olarak giriş yapan kişilere HACKER denmektedir. "Hack" kırmak anlamına gelmektedir. Hacker ise kıran kişi anlamına gelir. Hacker kelimesi Türkçe'ye çevrildiği zaman “bilgisayar korsanı” olarak da tanımlanmaktadır.<sup>21</sup>

### **Hacker'ler genel olarak üç gruba ayrılırlar.**<sup>22</sup>

1. **Siyah Şapkalı Hacker'lar;** Yukarıda belirttiğimiz gibi yeteneklerini, bilgi ve becerilerini kötü niyetli yani siber suç veya ego tatmini gibi işler için kullanan kişiler,
2. **Beyaz Şapkalı Hacker'lar;** Üstat olarak nitelendirdiğimiz sistemleri geliştiren ve zafiyetleri ortaya çıkartarak şirket veya kurumlara yardımcı olan bu işi meslek haline getirmiş legal kişiler,
3. **Gri Şapkalı Hacker'lar;** Genel olarak beyaz şapkalı olarak bilinen ancak egolarına yenilerek bazen kısa yoldan para kazanmaya odaklanarak mesai saatlerinin dışında sistemleri kırıp, bu sistemlerden gelir elde eden veyahut bu sistemlere zarar veren kişilerdir. Bu kişiler işlerine göre siyah veya beyaz şapka takarak ortada duran kişilerdir.

### **Bilişim sistemine girme (TCK 243)**

1. Bir bilişim sisteminin bütününe veya bir kısmına, hukuka aykırı olarak giren veya orada kalmaya devam eden kimseye bir yıla kadar hapis veya adli para cezası verilir.

2. Yukarıdaki fıkrada tanımlanan fiillerin bedeli karşılığı yararlanılabilen

---

<sup>21</sup> <https://dictionary.cambridge.org/tr/>

<sup>22</sup> <https://berqnet.com/blog/hack-nedir-hacker-nedir>



sistemler hakkında işlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranına kadar indirilir.

3. Bu fiil nedeniyle sistemin içerdiği veriler yok olur veya değişirse, altı aydan iki yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.

4. Bir bilişim sisteminin kendi içinde veya bilişim sistemleri arasında gerçekleşen veri nakillerini, sisteme girmeksizin teknik araçlarla hukuka aykırı olarak izleyen kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Bu maddede bilişim sistemine girme fiili suç olarak tanımlanmıştır. ***Bilişim sisteminden maksat, verileri toplayıp yerleştirdikten sonra bunları otomatik işlemlere tâbi tutma olanağını veren manyetik sistemlerdir. Manyetik olma dışında en önemli özelliği genel amaçlı kullanılabilmesidir.***

Bilişim sistemine girmek; bir bilişim sisteminde bulunan verilerin bir kısmına veya tamamına, fiziken ya da uzaktan başka bir cihaz yoluyla erişilmesidir.<sup>23</sup> Az önce saydığımız sosyal mühendislik türlerinden birisi yolu ile girilmiş olabilir.

Suçun, başkasına ait bilgisayarın açılarak içindeki verilerin görülmesi biçiminde olabileceği gibi bir ağ aracılığıyla bilişim sisteminde oturum açılması yoluyla da işlenebilir. Girmede, iletişimin kablolu veya kablosuz olması ile mesafenin yakın ve uzak olması arasında da fark yoktur. Bir bilişim sistemine e-posta veya dosya gönderilmesi durumunda, bilişim sistemine girme söz konusu olmayıp yalnızca veri gönderildiğinden bu durum girme kapsamında düşünülemez. Mağdurun kişisel bilgisayarına ait işletim sistemine (windows, linux vs.), bir başka internet kullanıcısının, mağdurun rızası olmaksızın girmesi de suç oluşturacaktır.<sup>24</sup>

Maddenin birinci fıkrasında bir bilişim sisteminin bütününe veya bir kısmına, hukuka aykırı olarak girmek veya orada kalmaya devam etmek fiili suç hâline getirilmiştir. Sisteme, hukuka aykırı olarak giren kişinin belirli verileri elde etmek amacıyla hareket etmiş bulunmasının önemi yoktur. Sisteme, doğal olarak, ***haksız ve kasten girilmiş olması suçun oluşması için yeterlidir.***

İkinci fıkraya göre, birinci fıkrada tanımlanan fiillerin bedeli karşılığı yararlanılabilen sistemler hakkında işlenmesi, bu suç açısından daha az ceza ile

---

<sup>23</sup> Yargıtay 8. Ceza Dairesi 11.06.2020 tarih, 2017/21566 esas, 2020/13171 karar

<sup>24</sup> Yargıtay 8. Ceza Dairesi 08.03.2018 tarih, 2018/1078 esas, 2018/2485 karar

cezalandırılmayı gerektirmektedir.

Üçüncü fıkrada, bu suçun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hâli düzenlenmiştir. Birinci fıkrada tanımlanan suçun işlenmesi nedeniyle sistemin içerdiği verilerin yok olması veya değişmesi hâlinde failin, suçun temel şekline nazaran daha ağır ceza ile cezalandırılması öngörülmüştür. Dikkat edilmelidir ki, bu hükmün uygulanabilmesi için, failin verileri yok etmek veya değiştirmek kastıyla hareket etmemesi gerekir.

Sistem içindeki bütün soyut unsurlar, fıkrada geçen “veri” teriminin kapsamındadır.<sup>25</sup>

**BİRİNCİ FIKRA: Bir bilişim sisteminin bütününe veya bir kısmına, hukuka aykırı olarak girme veya orada kalmaya devam etme;**

**Birinci fıkradaki Suçun oluşması için;**

- 1- Bir bilişim sistemi olmalı,
- 2- Bilişim sistemi başkasına ait olmalı,
- 3- Sisteme hukuka aykırı olarak girilmeli
- 4- Ya da hukuka aykırı olarak orada kalmaya devam edilmeli,
- 5- Genel amaçlı bir sistem olmalı, belli bir işe özgülenmiş olmamalı,
- 6- Manyetik bir sistem olmalı

Birinci fıkradaki suç için herhangi bir zararın oluşması ya da menfaat sağlanması gerekmiyor. Sisteme hukuka aykırı olarak girmek ya da orada kalmaya devam etmek yeterli.

**Bilişim sisteminden kastedilen madde gerekçesine göre;** verileri toplayıp yerleştirdikten sonra bunları otomatik işlemlere tâbi tutma olanağını veren manyetik sistemlerdir. Yargıtay kararları da bu yöndedir.

Decoder (şifre çözücü cihazlar) bilgisayar ve bilişim sistemi değildir, bilgileri otomatik işleme tabi tutma ve genel amaçlı kullanılma özellikleri yoktur. Uydudan aldıkları sinyalleri televizyona aktarmak suretiyle tek amaçlı çalışırlar. Bilgisayar ve bilişim sistemi olarak kabul edilemezler. Ama cihaza hukuka aykırı olarak girilerek mesela maç yayınları izlenmiş ise TCK'nın 163/2. maddesinde düzenlenen karşılıksız yararlanma suçu oluşur.

---

<sup>25</sup> 5237 sayılı TCK'nın madde gerekçesi

Ancak decoder kullanılmadan *Bein Connect, Netflix, Exxen* gibi doğrudan internet üzerinden yayın yapan platformların şifresi ele geçirilerek izinsiz izlenmesi halinde TCK'nın 243/1-2. maddesinde yer verilen suç oluşur.

*ATM cihazları bilişim sistemi değildir.* Ancak bilişim sistemine girilerek müdahale edilmesi halinde TCK'nın 243/1.maddesinde düzenlenen suç oluşur. Bilişim sistemine girilmeden işlem yapılması halinde ise TCK'nın 243/1. maddesinde düzenlenen suç oluşmaz. Unsurları gerçekleşmiş ise başka bir suç oluşur.

### **OLAY 1:** Şifresini öğrendiği emniyetin güvenlik kamerası görüntülerini izleme

#### **8. Ceza Dairesi 16.05.2019 tarih, 2018/1810 esas 2019/6992 karar**

"... Bilişim sistemi; verileri toplayıp yerleştirdikten sonra bunları otomatik olarak işleme tabi tutma olanağını veren manyetik sistemlerdir. Bu tanımın, sadece “veri – işlemi” esas alması, “veri – iletişimine” yer vermemesi bakımından eksik olduğu belirtilmektedir. Bilişim sisteminin, bilgileri otomatik olarak işleme tabi tutması ve manyetik olması dışında ki en önemli özelliği genel amaçlı kullanım özelliğidir. Yani belli bir işin yapılmasına özgülenip başka bir fonksiyon eda edemeyen bir sistem bilişim sistemi değildir.

Yukarıda yapılan açıklamaya, oluşa ve dosya kapsamına göre; sanığın, polis memuru olarak çalıştığı birim olan Beyağaç İlçe Emniyet Amirliği'ne ait kamera görüntülerini içeren kamera kayıt cihazına kendisine hakaret edilip edilmediğini öğrenebilmek amacıyla birkaç şifreyle deneme yapmak suretiyle giriş yaptığı, bu kamera görüntülerini USB belleğini cihaza takmak suretiyle izlemeye başladığı somut olayda; emniyet amirliğine ait kamera kayıt cihaz ve sisteminin, *bilgileri otomatik olarak işleme tabi tutup genel amaçlı kullanım özelliği bulunan ve manyetik sistem olan bilişim sistemi olmadığına anlaşılmaması karşısında*; unsurları oluşmayan suçtan *beraati yerine* yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi..."

(ilk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 244/2 ve 244/3.maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş)

### **OLAY 2:** Şifre kırıcı cihaz vasıtasıyla Lig TV yayınlarının izlemesinin sağlanması (s. 245 o. 1) (s. 99 o.8)

*Sanık savunmasında suçlamaları kabul etmemiş ise de, sanığın işyerinde yapılan aramada el konulan cihazlar üzerinde yaptırılan inceleme sonucu aldırılan bilirkişi raporuna göre sanığın uydu alıcısı sattığı kişilere cardsharing(kart paylaşma) eylemi ile şifreli yayın yapan platformlara ait kanalların şifresini kırmak suretiyle cihaz sattığı, bu şekilde en az 1.668 kişiden menfaat sağladığı tesbit edilmiş.*

*Cardsharing(kart paylaşma);* İnternet üzerinden televizyon abonelik kartlarının paylaşımına açıldığı ve uydu alıcılarının belli paylaşım protokolleri kullanarak bu server

üzerindeki karttan gelen şifreleri okuyup, kartın sanki o cihazda takılıymış gibi çalışmasını sağlayan sistem.

İlk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nun 244/4, 43/1.maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Fakat eylem TCK'nın 244/4. maddesi değil, 163/2. maddesi kapsamında;

**8. Ceza Dairesinin 04.03.2020 tarih, 2018/12677 esas 2020/10872 karar**

"... suçtan zarar gören şirket vekilinin vermiş olduğu şikayet dilekçesi ile, şirket tarafından abone sistemi ile üye olunup, şifre çözücü kart, decoder sistemi ile seyredilmek amacıyla dijital ortamda Lig TV logosuyla yapılan yayınların ticari abonelik kaydı olmamasına rağmen şifre kırıcı cihaz kullanarak müşterilerine maç yayınını izlemelerini sağlama eyleminin TCK'nın 163/2. maddesindeki karşılıksız yararlanma suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması..."

**OLAY 3: Mağdurun facebook hesabına girip, onun ağzından paylaşımlar yapılması (s. 86 o. 1)**

Aşağıdaki Yargıtay kararına konu olan olayda sanık mağdurun facebook şifresini bir şekilde ele geçirdikten sonra mağdurun rızası olmaksızın bu facebook sayfasına giriş yaparak, mağdurun ağzından mağdur yazıyormuş gibi lakayt laubali tarzda kelimeler kullanmış, ayrıca mağdura ait profil resmini değiştirmiş. İlk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 243/3, 50, 52. maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Yargıtay 8. Ceza Dairesi kararın aşağıdaki şekilde bozulmasına karar vermiştir.

**8. Ceza Dairesi 10.02.2020 tarih, 2018/11204 esas, 2020/9307 karar**

"... TCK'nın 243/3. maddesinde yazılı suç, hukuka aykırı olarak bilişim sistemine girilmesi ancak sistemde kalınan süre içerisinde kasti bir eylem olmaksızın sistemin içerdiği verilerin yok olmasına veya değişmesine sebebiyet vermekten ibaret olduğu cihetle; katılana ait "h.....1961-@hotmail.com" adresine bağlı Facebook adresine sanık tarafından şifresinin kırılması yoluyla girildiği ve katılanın beyanlarına göre erişilemez hale getirildiği iddiasıyla açılan davada, sanığın aşamalarda savunmalarında katılanı tanıdığını, şifrenin katılan tarafından kendisine verildiğini, katılanın, kendisine şifresinin başkası tarafından ele geçirildiğini söylediğini, şifreyi tekrar alabilmek için yardım talep ettiğini, kendisinin şifreyi tekrar alarak katılana ilettiğini, katılanın rızası dışında Facebook adresine girmediğini belirtmesi, şifresini değiştirdiğine dair dosya içerisinde bir tespit ise bulunmaması karşısında; sanığın savunmasında belirttiği hususların katılana sorulması, suç tarihinden şikâyet tarihine kadar olan dönemde, bu adresin faal olup olmadığı, katılan tarafından kendi adresine erişim sağlanıp sağlanmadığı, adrese ait şifrenin değiştirilip değiştirilmediği, değiştirilmişse hangi tarihte ve hangi IP numarası ile erişim sağlandığı ilgili internet sağlayıcısından ve Facebook şirketinden sorulması, gerektiğinde bilirkişiden de görüş alındıktan sonra tüm deliller birlikte değerlendirilip sonucuna göre katılana ait Facebook adresinin şifresinin değiştirilmesi halinde eylemin TCK'nın 244/2. maddesinden tanımlanan suç oluşturacağı da dikkate alınarak sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksik araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması..."

**OLAY 4: Başkasının ad ve şifresini kullanarak kurum portalına izinsiz girilmesi (s. 86 o. 2)**

*Sanık görev yaptığı dönemde başkasının adı ve şifresini kullanarak bir çok kez UYAP sistemine girip bunların dökümünü yazıcıdan almış. Bunları başkalarına verme ya da gönderme şeklinde bir eylemi yok. İlk derece mahkemesi sanık hakkında bilişim sistemini engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçundan dolayı TCK'nın 244/2, 43/1. maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Yargıtay 8. Ceza Dairesi kararın aşağıdaki şekilde bozulmasına karar vermiştir.*

**8. Ceza Dairesi 29.01.2020 tarih, 2017/23329 esas, 2020/1218 karar**

"... Yargıtay .....Dairesi'nde Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak görev yapan sanığın 11.06.2012 tarihi ile 19/12/2013 tarihleri arasında Yargıtay .....Dairesi Üyesi A.'nın kullanıcı adı ve şifresiyle UYAP sistemine girişler yaptığından bahisle açılan davada; sanığın sadece çıktılar aldığı, bunları başkalarına verdiği veya UYAP üzerinden gönderdiğine ilişkin dosya içinde delil ve bilgiye rastlanmadığı, sisteme izinsiz ve yetkisiz girip kalmaya devam ettiğine ilişkin deliller mevcut olduğundan eyleminin TCK'nın 243/1. maddesi kapsamındaki suçu oluşturacağı gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması..."

**OLAY 5: Şifresini kırarak başkasının MSN adresine girilmesi (s.87 o. 3)**

*Şifresinin kırılması yoluyla mağdurun MSN adresine girilerek adreste kayıtlı arkadaş ve yakınlarından para talep edilmiş ancak sanık adına herhangi bir ödeme yapılmamış. Bu olayda ilk derece mahkemesi bilişim sisteminin işleyişini bozma suçundan dolayı sanık hakkında TCK'nın 244/1. maddesini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Yargıtay 8. Ceza Dairesi müştekinin girişinin ne şekilde engellediğine ilişkin bir tespit bulunmadığından TCK'nın 244/1. maddesinin oluşmayacağı gerekçesi ile kararın aşağıdaki şekilde bozulmasına karar vermiş.*

**8. Ceza Dairesi 17.01.2018 tarih, 2017/23248 esas, 2018/501 karar**

"... Şikayetçiye ait .....@hotmail.com internet adresine sanık tarafından şifresinin kırılması yoluyla MSN adresine girilerek kullanılamaz hale getirdiği iddiasıyla açılan davada, sanığın saptanan IP numaraları ile şikayetçinin E-Mail hesabına giriş yapıp kalmaya devam ettiği, ancak bozma kararında belirtilen kurumlardan gelen yazı cevaplarında, şikayetçinin girişinin ne şekilde engellediğine ilişkin bir tespite rastlanmadığının anlaşılması ve tüm dosya kapsamı karşısında, sanığın eyleminin TCK'nın 243. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekirken suç vasfında yanılığın sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması..."

**OLAY 6: Facebook hesabını ele geçirdiği mağdurun arkadaşlarından para istenmesi (s. 88 o. 4)**

*Sanık, mağdur M.'ye ait facebook hesabını şifresini kırıp, ele geçirerek onun facebook arkadaşı olan diğer mağdur H.'den mağdur M. imiş gibi onun adına para istiyor, mağdur H. de parayı gönderiyor.*

*Bu olayda ilk derece mahkemesi sanığın mağdur M.'ye yönelik eyleminden dolayı TCK'nın 244/2. maddesi gereğince mahkûmiyet kararı vermiş, mağdur H.'ye yönelik*

*eyleminden dolayı ise dolandırıcılık suçundan dolayı gerekli yasal işlemin yapılması için suç duyurusunda bulunmuş. Sanık, mağdur M.'ye ait facebook hesabını şifresini kırarak ele geçirince Mağdur M. kendi hesabına girememiş, erişim sağlayamamış.*

**8. Ceza Dairesi 08.12.2021 tarih, 2021/999 esas, 2021/22323 karar**

"... Oluşa ve tüm dosya kapsamına göre; sanığın katılan M.Y.'ye ait facebook hesabının şifresini kırarak bu hesabı ele geçirdikten sonra katılanın arkadaşları olan H.Ş. ve M.Ç. ile facebook hesabından yazışma yaparak katılan adına para isteyip kendisinin kullandığı hesaba para gönderilmesini sağladığı ve bu şekilde haksız bir menfaat temin ettiği somut olayda; sanığın katılan M.Y.'ye yönelik bilişim sistemini bozma suçunu işlediği ancak bilişim sistemini kullanmak suretiyle dolandırıcılık suçunun katılan M. yönünden (facebook hesabı sahibi) gerçekleşmediği ve Mahkemece verilen beraat kararının isabetli olduğu, nitelikli dolandırıcılık suçunun mağdurlarının H.Ş. ve M.Ç. olduğu (sanığa para gönderenler), nitekim hüküm fıkrasının 3. bendinde sanık hakkında adı geçen mağdurlara yönelik dolandırıcılık suçundan suç duyurusunda bulunulduğunun anlaşılması karşısında tebliğnamedeki eleştiri düşüncesine iştirak edilmemiştir... hükmün ONANMASINA..."

**OLAY 7: Mağdurun facebook adresinin şifresinin değiştirilerek erişilmez kılınması (s. 88 o. 5)**

*Bu olayda ilk derece mahkemesi sanığın müsnet suçu işlediğine ilişkin her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı anlaşılacakla sanığın CMK 223/2e maddesi uyarınca beraatine karar vermiş.*

*Yargıtay 8.CD'nin bu hükme ilişkin aşağıda yer verdiğimiz onama kararında bu tür bir olayda yapılması gereken işlemler belirtilmiş olup, **bu işlemlerin yapılmasında gecikilmesi halinde** aradan geçen süre uzadıkça yerine getirilmeleri ve istenilen bilgilere ulaşılması imkânsız hale gelir.*

**8. Ceza Dairesi 06.12.2017 tarih, 2017/7105 esas, 2017/13811 karar**

"... "Bilişim sistemine girmek", bir bilişim sisteminde bulunan verilerin bir kısmına veya tamamına, fiziken ya da uzaktan başka bir cihaz yoluyla erişilmesidir. Erişimi gerçekleştirmek için gevşek güvenlik önlemlerinden faydalanılabileceği gibi, var olan güvenlik önlemlerindeki boşluklar da kullanılabilir. Ağ üzerinden virüsler (komik resimler, kutlama kartları veya ses ve görüntü dosyaları gibi ekler halinde), truva atı (trojan horse), macro virüsü, solucanlar gibi kullanılarak veya sistemin açık kapıları zorlanarak giriş yapılabilir. Bilgisayar veri ve sistemlerine yapılan izinsiz giriş, aynı zamanda, "bilgisayara tecavüz", "kod kırma" ya da "bilgisayar korsanlığı" olarak da tanımlanmaktadır. Suçun, başkasına ait bilgisayarın açılarak içindeki verilerin görülmesi biçiminde olabileceği gibi bir ağ aracılığıyla bilişim sisteminde oturum açılması yoluyla da işlenebilir. Girmede, iletişimin kablolu veya kablosuz olması ile mesafenin yakın ve uzak olması arasında da fark yoktur. Bir bilişim sistemine e-posta veya dosya gönderilmesi durumunda, bilişim sistemine girme söz konusu olmayıp yalnızca veri gönderildiğinden bu durum girme kapsamında düşünülemez. Mağdurun kişisel bilgisayarına ait işletim sistemine (windows, linux vs.), bir başka internet kullanıcısının, mağdurun rızası olmaksızın girmesi de suç oluşturacaktır.

E-posta adresi kullanıcısının erişiminin engellendiğine ilişkin şikâyeti üzerine öncelikle erişimi engellenen adresin ve sanığa ait olduğu iddia olunan e-mail adresinin sanığa ve şikâyetçiye ait olup olmadığı saptanmalı, bu husus ilgili internet sağlayıcısından

sorularak adreslerin oluşturulma tarihi, kim tarafından oluşturulduğu ve IP (İnternet Protokolu) numarası sorulmalıdır. Microsoft Corporation'den de erişimin engellediği iddia olunan tarih/tarihler ve takip eden günlerde şikâyetçinin e-mail adresine giriş yapıp yapmadığı, erişim sağlanmışsa IP bilgileri, bu tarihler itibariyle e-mail adresine ait şifrenin değiştirilip değiştirilmediği, değiştirilmiş ise ne zaman ve hangi IP numarası ile yapıldığı araştırılmalıdır. IP adresi kayıt bilgilerinden, ilgili Telekom Müdürlüklerinden, sisteme giriş yapan veya başarısız olan IP numaraları kullanıcılarının adres ve telefon bilgileri istenmeli, aynı şekilde sanığa ait olduğu iddia olunan e-mail adresini kullanan IP numaraları saptanıp adres ve telefon bilgileri de istenmelidir.

Erişimin sağlanamaması halinde, giriş yapmak isteyenler arasında şikâyetçinin de bulunup bulunmadığının IP numarasından tespit edilerek iddianın doğruluğu belirlenmelidir.

Şikâyetçi ve sanığın bilgisayarlarına el konulup hard diskleri incelenerek bilgisayarlar arasında bağlantı ve veri akışı olup olmadığı saptanıp ele geçirilen adresten bir başka adrese yazı veya görüntü gönderilmiş ise, bu olaya ilişkin bilgi sahipleri ile ele geçirilen adres kullanılarak ulaşılan adres sahipleri varsa tanık olarak dinlenmelidir.

Somut olayda; sanığın, şikâyetçinin kullandığı ".....@hotmail. com" e-posta adresi ile irtibatlı olan facebook adresine bilgisi ve rızası olmaksızın şifreyi değiştirerek erişilmez kıldığından bahisle açılan davada, yapılan soruşturma ve kovuşturma yetersiz olup olaya ilişkin deliller toplanmadan hüküm kurulmuştur. ***Sanığın suçlamayı kabul etmediği gibi hattına başkalarının girmiş olabileceği savunmasına ilişkin olmak üzere internet hattını sanık dışında başkalarının da kullanıp kullanmadığı ve kendisine ait olduğu belirtilen e-mail adresinin sanığa aidiyeti hususunda dosyada bir bilgiye rastlanmamıştır.*** Şikâyetçinin 26.11.2013 tarihinden itibaren e-mail adresine giremediğini belirttiğinin anlaşılması karşısında, anılan tarihten şikâyet tarihine kadar olan dönemde, bu adresin faal olup olmadığı, şikâyetçi tarafından kendi adresine erişim sağlanıp sağlanmadığı tespit edilmemiştir. Sanık tarafından suç tarihinden sonra giriş yapıp yapılmadığı, adrese ait şifrenin değiştirilip değiştirilmediği, şifre değiştirilmişse hangi tarihte ve hangi IP numarası ile erişim sağlanarak şifrenin değiştirildiği ilgili internet sağlayıcısından sorulmadan hüküm kurulmuştur.

Yukarıda açıklanan yöntem izlenmeden yapılan soruşturma ve kovuşturma sonucu aradan geçen sürede dikkate alındığında bu eksikliklerin yerine getirilmesi imkânsız hale gelmiş olmakla;

Mahkemece mevcut kanıtlar değerlendirilip gerektirici nedenleri açıklanmak suretiyle sanık hakkında verilen beraat kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan katılanın eksik incelemeye yönelik itirazı yukarıda belirtilen nedenle yerinde görülmediğinden temyiz itirazının reddiyle hükmün ONANMASINA..."

**OLAY 8:** Facebook hesabına girip mesajlarını okuma, içeriklerini kaydetme (s.188 o. 6)

*Sanık eski eşi olan mağdurun facebook hesabına girip başka kişilerle görüşmelerini kopyalayıp kaydediyor.*

*İlk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 244/2. madde ve fıkrasındaki sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından dolayı mahkûmiyet kararları vermiş.*

**12. Ceza Dairesi 25.12.2019 tarih, 2019/577 esas, 2019/12248 karar**

"... Sanığın, eski eşi olan mağdura ait facebook şifresini bildiğini ve şifre kırma gibi bir eyleminin olmadığını beyan etmesi, mağdurun, şifresinin kırılarak facebook hesabına giriş yapıldığına dair iddialarını doğrulayan herhangi bir delil bulunmaması karşısında, sanığın sübut bulan bilişim sistemindeki mağdura özel kısma girip, hakkı olmadığı halde sistemde kalmaya devam etme eyleminin TCK'nın 243/1. madde ve fıkrasındaki *bilişim sistemine girme* ve mağdura ait içeriği özel mesajları okuyup, tarafı olmadığı haberleşme içeriklerini kaydetmesi eyleminin TCK'nın 132/1. madde ve fıkrasındaki *haberleşmenin gizliliğini ihlal* suçlarını oluşturacağı gözetilmeden, delillerin takdirinde ve suç vafında yanılığa düşülerek, sanık hakkında TCK'nın 244/2. madde ve fıkrasındaki sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından mahkûmiyet kararı verilmesi... BOZULMASINA..."

**OLAY 9: TCK'nın 136/1 ve 243/1 maddelerinden ayrı ayrı ceza verilmesi (s. 240 da)**

**12. Ceza Dairesi 17.01.2018 tarih, 2017/1247 esas, 2018/534 karar**

"... Sanığın, ATM cihazına düzenek yerleştirmek suretiyle mağdurlara ait kart bilgilerini kopyalaması eyleminin kül halinde zincirleme şeklinde TCK'nın 136. maddesinde düzenlenen *verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme* suçunu oluşturduğu bu itibarla, bilişim sistemine girme suçundan hüküm verilmesine yer olmadığına karar vermek yerine bu suçtan dolayı da sanığın mahkûmiyetine hükmedilmesi..."

**OLAY 10: Facebook okul grubuna, katılanmış gibi girme**

**12. Ceza Dairesi 27.09.2017 tarih, 2016/7860 esas ve 2017/6759 karar**

"... Sanığın katılanın dâhil olduğu facebook okul grubuna, kendisini katılan gibi tanıtıp dâhil olduğu iddia edilen olayda, sanığın eyleminin TCK'nın 243/1 maddesinde düzenlenen bilişim sistemine girme suçunun yasal unsurlarını taşımadığı gözetilmeden, sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi..."

**İKİNCİ FIKRA: Eylemin bedeli karşılığı yararlanılabilen sistemler hakkında işlenmesi**

**İkinci fıkradaki suçun oluşması için;**

Birinci fıkradaki suçun bedeli karşılığı yararlanılabilen sistemler hakkında işlenmesi gerekiyor. Bu cezada indirim nedeni olarak kabul edilmiş. Birinci fıkraya göre verilen cezadan yarı oranında indirim yapılıyor. Bunun nedeniyle ilgili madde gerekçesinde bir açıklama yok. Bein Connect, Netflix, Exxen gibi tv ve film izleme platformları bedeli karşılığında yararlanılan bilişim sistemi, ayrıca internet kafelerdeki bilgisayar kullanımı bedeli karşılığında faydalanılan bilişim sistemidir. Bu bilişim sistemlerine hukuka



aykırı olarak girilmesi veya orada kalmaya devam edilmesi halinde birinci fıkraya göre verilen cezada indirim yapılacaktır.

**OLAY 1: Başkasının kullanıcı adı ve şifresi ile internete girip dosya indirme**

**13. Ceza Dairesi 11.03.2014 tarih, 2013/3670 esas 2014/8320 karar**

"...Sanığın, katılana tahsisli kullanıcı adı ve şifresini tespit edip, internete erişim sağlayarak dosya indirmesi nedeniyle kota aşımından dolayı katılanın 18,5 TL fazladan ödeme yaptığının anlaşılması karşısında; eylemin TCK'nun 243/2. maddesinde düzenlenen suç oluşturduğu gözetilmeden, TCK'nun 142/2-e. maddesinden hüküm kurulması..."

**NOT:** *Burda internet hattı bir vakfa ait. Sanık atılı suçu işlemediğini söylüyor ama Telekom Müdürlüğü'nün cevabı yazısı, uzman bilirkişi raporu, karşısında sanığın bu yöndeki savunmasına itibar edilmemiş. Bağlantıyı sağlayan IP numarasından araştırma yapılıyor. Sanığın adına kayıtlı ve kullandığı telefon hattı ile bağlantılı çıkmış.*

**OLAY 2: D-Samart ve Lig TV şifrelerinin kırılarak kahvede müşterilere maç izlettirilmesi**

*Sanık kiraathane işletiyor. D Smart aboneliği olmadığı halde şifre kırıcı decoder ile şifresini kırarak 26.08.2010 tarihinde Trabzonspor-Liverpool ve 01.10.2010 tarihinde de Karabük-Galatasaray maçlarını müşterilerine izletiyor. Sanık savunmasında şifre kırıcı dekoderlerin her yerde satıldığını dolayısıyla eyleminin suç teşkil etmediğini savunmuş. İlk derece mahkemesi TCK'nın 163/2 ve 43/1 maddeleri gereğince mahkûmiyet kararı vermiş. Trabzonspor-Liverpool maçınının gösterim hakkı **D-Smarta**, Karabük-Galatasaray maçınının gösterim hakkı ise **Lig TV**'ye ait imiş.*

**13. Ceza Dairesi 02.12.2014 tarih, 2013/27071 esas 2014/34275 karar**

"... Sanığın işlettiği Genç Kiraathanesi isimli işyerinde herhangi bir sözleşme ilişkisi olmadan 26.08.2010 tarihinde Doğan Tv Digital Platform İşletmeciliği A.Ş.'nin (**D-Smart**) gösterim hakkına sahip bulunduğu Trabzonspor-Liverpool maçını, 01.10.2010 tarihinde Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş (Digitürk) ve Pluton Televizyon Yayıncılık A.Ş. (**Lig Tv**)'nin gösterim hakkına sahip bulunduğu Karabük-Galatasaray maçını şifre kırmak suretiyle müşterilerine izleten sanığın **iki ayrı şikayetçiye yönelik eyleminin iki ayrı suç oluşturduğu gözetilmeden** yazılı biçimde zincirleme suç hükümlerinin uygulanması aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır...ONANMASINA..."

**OLAY 3: Ev aboneliği bulunan Digitürk kartının işyerine götürülerek toplu gösterime sunulması**

*Sanık işlettiği kahvehanede müşterilere digitürk şifreli futbol maçlarını izlettiriyor. savunmasında, bir arkadaşına ait decoderi getirip işyerinde kullandığını, müşterilerden digitürk seyrettirdiği için ücret almadığını söylüyor. Sadece bir kere kullandığını söylüyor.*

*İlk derece mahkemesi TCK'nın 163/2. Maddesi gereğince sanığın mahkûmiyetine karar vermiş.*

**13. Ceza Dairesi 30.01.2014 tarih, 2013/3345 esas 2014/3069 karar**

"... Sanığın işlettiği kahvehanede yapılan incelemede, 00558440399381 numaralı kartın Digtürk dekoderine takılarak, şifreli futbol maçı izletirildiğinin tespit edilmesi, sanığın ise savunmasında, cihazı bir arkadaşından emaneten aldığını belirtmesi karşısında; **ev aboneliği bulunan Digtürk kartının işyerine götürülerek toplu gösterime sunulması şeklindeki eylemin hukuki uyuşmazlık niteliğinde olduğu** da gözetilerek, sanığın savunmasında adı geçen kişi tespit edilip bu kişinin suç tarihi itibarıyla abonelik kaydının bulunup bulunmadığının şikayetçi şirketten sorularak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesi gerekirken eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi..."

**OLAY 4:** Ev bonesi olduğu digtürk kartını işyerine götürüyor.

*Bu kaar Olay 2 ile aynı mahiyette bir karar*

*İlk derece mahkemesi sanığın TCK'nın 163/2.maddesi gereğince mahkûmiyetine karar vermiş. 13. Ceza dairesi aşağıdaki şekilde kararı eylem hukuki ihtilaf mahiyetinde diye bozmuş.*

*Digtürk'e ait decoderi sözleşme hükümlerine aykırı olarak başka bir yerde kullanma eyleminde de karşılıksız yararlanma suçunun unsurları oluşmaz hukuki ihtilaf niteliğinde olur.*

**13. Ceza Dairesi 27.01.2014 tarih, 2013/1444 esas 2014/2223 karar**

"... Sanığın üzerine atılı, katılan Digital Platform İletişim Hizmetleri AŞ ile yapılan sözleşmeye aykırı olarak ev aboneliği olduğu, digtürk kartıyla işyerinde Lig TV yayınlarını gösterime sunduğu iddiasıyla açılan davada **eylemin hukuki ihtilaf niteliğinde olduğu ve suçun yasal unsurlarının oluşmadığı** gözetilmeksizin beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi..."

**OLAY 5:** TCK'nın 243/2. maddesinin uygulanma şekli

**13. Ceza Dairesi 16.02.2016 tarih, 2015/15008 esas 2016/2352 karar**

*Sanık hakkında kullandığı aboneliği olduğu telefon hattı ile 30/07/2008 tarihinde 18:25 saatinde 88.232.51.148 IP numarası ile internete girip Digtürk'ün şifrelerini kırarak kullanıcılara bedel karşılığında internet üzerinden aktardığı iddiası ile kamu davası açılmış. (decoder Yok)*

*İlk derece mahkemesi sanığın TCK'nın 243/1, 243/2.maddeleri gereğince mahkûmiyetine karar vermiş. 243/1 maddesini uygulayarak 180 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, 243/2 maddesini uygulayarak da cezasının ½ oranında arttırılarak 270 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiş. Burada yanlış olan ne?*

*TCK'nın 49/1.maddesine göre; Süreli hapis cezası, kanunda aksi belirtilmeyen*

*hâllerde bir aydan az, yirmi yıldan fazla olamaz.*

**CEVAP:** 1/2 artış değil indirim yapması gerekiyordu.( tabii ki hükmün devamında 62, 52/2 maddeleri de uygulanmış. O kısımlar ilgili olmadığından yazmadık.

**ÜÇÜNCÜ FIKRA: Fiil nedeniyle sistemin içerdiği verilerin yok olması veya değişmesi**

**Üçüncü fıkradaki Suçun oluşması için;**

Bilişim sisteminin bütünü veya bir kısmına hukuka aykırı olarak girilmesi veya orada kalınmaya devam edilmesi sonucu bilişim sistemi içerisindeki veri değişir veya yok olursa TCK'nın 243/1. maddesi yerine TCK'nın 243/3. maddesi ile daha ağır bir yaptırım öngörülmüştür.

TCK'nın 242/2. maddesinin farkı ise TCK 242/2. maddesi bilerek ve isteyerek verilerin yok edilmesi veya değiştirilmesi halinde uygulanmaktadır ve daha ağır bir yaptırım getirilmiştir. 243/3 ve 244/2 maddeleri arasındaki fark failin saiki yani iradesidir.

TCK'nın 243/3. maddesinde düzenlenen suçun oluşabilmesi için bilişim sistemine hukuka aykırı olarak girilmeli veya orada kalınmaya devam edilmeli, kasıt yalnızca bilişim sistemine girme veya orada kalma olmalı, yani verilerin yok edilmesi veya değiştirilmesi saiki bulunmamalı, ancak girilen veya kalınan bilişim sistemindeki veriler değişmiş ya da yok olmuş olmalı, verilerin yok olması veya değişmesi ile hukuka aykırı olarak bilişim sistemine girme veya orada kalma arasında uygun illiyet bağı bulunmalıdır.

242/2 Kasten işlenebilir. Bilerek ve isteyerek

243/3 Taksirle işlenebilir. Sanıkda yok etme ve değiştirme kastı yok sadece sisteme girme ya da kalma kastı var.

Mesela; başkasının şifreleme yöntemiyle korunan bilgisayarına izinsiz olarak giren fail, içeriğe bakarken gelen maili okurken mail istemeden silinirse asıl amacı bilişim sistemine girmek olduğu halde verinin yok olmasına neden olduğu için bilişim sistemine girme suçunun daha fazla cezayı gerektiren nitelikli halinden sorumlu olacaktır.

**OLAY 1: Mağdurun elektronik posta adresinin şifresinin değiştirilerek erişilmez kılınması**

13. Ceza Dairesi 23.11.2016 tarih, 2016/6436 esas 2016/10698 karar

"... Sanığın, katılanın elektronik posta adresinin şifresini değiştirerek kullanılmaz hale getirdiğini kabul etmesi, mahkemenin de kabulünün bu yönde olmasına rağmen suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nun 244/2. maddesi kapsamında suçtan cezalandırılması gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması..."

İlk derece mahkemesi TCK'nın 243/3.fıkrası gereğince mahkûmiyet kararı vermiş

**OLAY 2: Mağdurun MSN adresinin şifresinin değiştirilerek erişilmez kılınması**

**13. Ceza Dairesi 21.10.2020 tarih, 2019/3839 esas 2020/5418 karar**

"...Sanığın, mağdura ait MSN adresinin internet şifresini, onun bilgisi ve rızası dışında değiştirerek, mağdurun bilişim sistemindeki hesabına erişimini engellemesi biçiminde sübutu kabul edilen eyleminin, TCK'nın 244/2. madde ve fıkrasında tanımlanan sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçunu oluşturduğu gözetilmeden, hukuki nitelendirmede yanılıya düşülerek, yasal ve yeterli olmayan yazılı gerekçelerle sanık hakkında TCK'nın 243/3. madde ve fıkrasındaki bilişim sistemine girme suçundan mahkûmiyet hükmü kurulması..."

**DÖRDÜNCÜ FIKRA: Bilişim sisteminin kendi içinde veya bilişim sistemleri arasında gerçekleşen veri nakillerini, sisteme girmeksizin teknik araçlarla hukuka aykırı olarak izleme(Araya girme)**

Bu fıkra Avrupa Konseyi Siber Suçlar sözleşmesine uyum sağlamak amacı ile getirilen bir düzenlemedir. Üye ülkelerin yasa dışı araya girme fiillerini cezalandırmaları öngörülmüş.

**Dördüncü fıkradaki Suçun oluşması için;**

Bu fıkradaki suç diğer fıkralardan farklı olarak bilişim sistemine girilmeden herhangi bir müdahale olmadan teknik araçlarla bilişim sistemleri arasındaki veri nakillerinin takip edilmesidir. Bilişim sistemine girilmeden işlenen bir suçtur.

**NETİCE OLARAK:**

TCK'nın 243. Maddesindeki suç kasten işlenebilen bir suçtur. Genel kasıt yeterlidir.

Üçüncü fıkradaki suç için ise failde bilişim sistemine girme ya da orda kalma kastının bulunması gerekir ama veriler tedbirsiz ve dikkatsizlik sonucu öngöremeyerek taksirle yok olmalı ya da değişmelidir. Zaten veriyi yok etme veya değiştirme kastı ile hareket edilmesi halinde TCK'nın 243/3. maddesindeki suç değil, TCK'nın 244/2.maddesindeki suç oluşur.

Bilişim suçları arasında sadece TCK'nın 243/3.maddesinde düzenlenen suç taksirle işlenebilir

**Suçun faili;** Gerçek kişilerdir. Her gerçek kişi fail olabilir. Ceza hukukunda sadece gerçek kişiler iddianamede sanık olarak gösterilebilir. Ama iddianamede olayla ve gerçek kişi sanıkla ilgisi anlatılmak ve talep edilmek kaydıyla suçun işlenmesinde sanık ile rabıtası ortaya konulan tüzel kişi bakımından güvenlik tedbiri uygulanabilir.

TCK'nın 246.maddesinde de bu bölümde yer alan suçların işlenmesi suretiyle yararına haksız menfaat sağlanan tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunacağı düzenlenmiştir.

**Suçun mağduru;** Herkes olabilir. Mağdur ve suçtan zarar gören birbirlerinden farklı kavramlardır. Daha doğrusu suçtan zarar gören kavramı mağdur kavramını da içine alan geniş bir kavramdır.

• Suçun mağduru, doğrudan suçtan zarar gören, yani ceza ilişkisinin tarafıdır.

• Suçtan zarar gören ise hukuk ilişkisinin tarafıdır ve iddiası esas itibariyle hukuksal nitelik taşımaktadır.

• Suçun mağduru aynı zamanda suçtan zarar görendir. Ama suçtan zarar gören her zaman suçun mağduru değildir.

• TCK'nın 243. maddesinde bir özellik yer almadığından herkes suçun mağduru olabilir. Tüzel kişiler de suçun mağduru olabilirler.

Mağdur sayısı kadar suç oluşur. Aynı ayrı mahkûmiyet kararı verilmesi gerekir.

**Korunan hukuki yarar;** TCK'nın 243. maddesine 'Topluma karşı suçlar' başlığı altında yer verildiğinden aslen bilişim sisteminin güvenliğini sağlayarak toplum düzenini ve kamu barışını korumayı amaç edindiği söylenebilir. Bunun yanında Anayasanın 20. maddesinde yer verilen özel hayat ve sırların gizliliği, haberleşme özgürlüğü, mülkiyet hakkı korunmak istenmektedir. Dolayısıyla *korunmak istenilen amaç, veri ve bilişim sisteminin güvenliği ve güvenilirliğini oluşturmak, özel hayatın ve haberleşmenin gizliliğini sağlamak şeklinde açıklanabilir.*

**\* kitaptan 243'ün örneklerini oku\***

### **Geçitli suç ; (araç suç)**

Failin bir suçu işlemek için aynı hukuki değeri koruyan başka bir suçu işlenmek zorunda kaldığı hallerde geçitli suç söz konusu olur. Sanığa sadece netice suçtan dolayı ceza verilir. Araç olarak kullanılan suçtan dolayı ayrıca ceza verilmez. Buna **geçitli suç** denmektedir. Geçit suçlar cezalandırılmayan önceki eylemlerin kapsamında sayılırlar ve bu nedenle bütün cezalandırılmayan önceki eylemlerle birlikte görünüşte içtimanın bir türünü oluştururlar.

Bilişim sistemine hukuka uygun olarak girilip devamında suç işlenmiş ise işlenen suçtan dolayı ceza verilir. Bilişim sistemine hukuka aykırı olarak girilip akabinde de başka bir suç işlenmiş ise sadece neticesi gerçekleşen ikinci suç nedeniyle ceza verilecektir.

Mesela: TCK'nın 244/1-2. maddesinde gösterilen suçlar işlenirken mutlaka TCK'nın 243/1. maddesindeki suçun da işlenmesi gerekir ama TCK'nın 243/1 maddesi gereğince ayrıca ceza verilmez.

Özellikle TCK'nın 244, 245, 132, 133, 134, 135, 142, 158. maddesinde gösterilen suçları işleyebilmek için mutlaka bilişim alanındaki suçların en basit hali olan TCK'nın 243/1. maddesinde yer alan suçun işlenmesi gerekmektedir. Bu durumda iki suçun varlığına rağmen sadece netice suçtan ceza verilir. Ayrıca TCK'nın 243/1.maddesinde düzenlenen suçtan ceza verilmez.

### **OLAY 1: Mağdur şirketin hesabındaki paranın sanığın hesabına transferi (s.127 o. 1)**

*Mağdurun yetkilisi olduğu şirketin Karşıyaka TEB şubesindeki hesabından internet vasıtasıyla bir şekilde hesabına girerek sanıklar M.K ile R.K.D üç seferde toplam 20.050 TL parayı EFT yolu ile çekmişler ve parayı sanık M.K.'nin hesabına göndermişler. Siber Suçlar Şube Müdürlüğü'ne yazılan yazı cevabından bu işlemlerin hangi IP numarası ile yapıldığı tespit edilmiş. Bu IP numarasının bağlı olduğu telefon hattı belirlenmiş ve bu telefonun sanık R.K.D.'ye ait olduğu anlaşılmış.*

*İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda Sanıklar M.S. ile R.K.D'nin bilişim sisteminin kullanılması suretiyle hırsızlık suçundan dolayı haklarında 5237 sayılı TCK'nın 37/1, 142/2-e, 62. maddelerini uygulayarak ayrı ayrı 2'er yıl 6'şar ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına karar vermiş, Yargıtay 6. Ceza Dairesi ise Sanık M.S.(hesap sahibi) hakkındaki mahkûmiyet hükmünün onanmasına, Sanık R.K.D. (telefon hattı sahibi) hakkındaki mahkûmiyet hükmünün ise eksik araştırma ile karar verilmesinden dolayı aşağıdaki şekilde bozulmasına karar vermiştir.*

### **6. Ceza Dairesi 04.11.2021 tarih, 2020/11541 esas, 2021/17199 karar**

"... Müşteki O.K'nın yetkilisi olduğu İ. Gemi Acentalığı Ltd. Şti'nin Karşıyaka TEB şubesindeki hesabından 06/02/2013 tarihinde 10.074,18 TL ile ek hesabından 9.975,82 TL olmak üzere toplamda 20.050 TL parayı EFT yolu ile çekildiği ve paranın sanık **M.K.**'nin hesabına gönderildiği, söz konusu işlemlerin 95.8.141.204 IP numarası ile internete 3 defa girilmek suretiyle yapıldığı ve IP numarasının bağlı olduğu telefonun ise 0 216 ... .. numaralı telefon olduğu ve bu telefonun sanık **R.K.D'**ye ait olduğunun anlaşıldığı, sanığın aşamalarda suçu kabul etmeyerek bu hatta bağlı İnternet ve faksının olduğu ve şirket işleri için kullandığını bahse konu EFT işlemini kendisinin yapmadığını beyan etmesi karşısında 95.8.141.204 IP numarasının bağlı olduğu bilgisayar ve modem ile dosyanın bütünüyle bilişim suçlarından anlayan uzman bilirkişilere tevdi edilerek bilgisayara bağlı modem türlerinin tespit

edilmesi, internet bağlantısına dışarıdan girilip girilemeyeceği, IP numarasının değiştirilmesinin mümkün olup olmadığı, bilgisayarlara virüs gönderilerek bilgilerinin alınıp alınmadığı suça konu işlemin ne şekilde nereden yapıldığı konularında bilirkişi raporu alınması, yine Sanık R.K.D'nin olay tarihinde kullandığı telefonlar tespit edilip HTS kayıtları getirtilerek diğer sanık M.S. ile görüşmelerinin olup olmadığının tespitinden sonra tüm deliller çerçevesinde sanığın hukuksal durumunun değerlendirilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafinin temyiz itirazı bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle tebliğnameye aykırı olarak BOZULMASINA..."

*Sadece TCK'nın 142/2-e maddesinden ceza veriliyor. 243/1.maddeden ceza verilmiyor. 243/1 araç suç durumunda*

**OLAY 2: Mağdurun şifresinin kırılarak parasının sanığın hesabına EFT gönderilmesi (s.128 o. 2)**

*Yukarıdaki olaya benzer başka bir olayda aşağıdaki kararda yer almaktadır. Bu olayda çalınan paranın yattığı hesabın sahibi hakkında bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçundan dolayı TCK'nın 142/2-e. maddesi gereğince cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış. Parayı alan kişi ile hesap sahibi aynı kişi olduğu halde ilk derece mahkemesi sanık hakkında beraat kararı vermiş, Yargıtay 6. Ceza Dairesi ise aşağıdaki şekilde beraat kararının bozulmasına karar vermiştir.*

**6. Ceza Dairesi 27.10.2021 tarih, 2021/2170 esas, 2021/16577 karar**

"... 12/02/2014 tarihinde müşteki M.'nin Vakıfbank Edirne Şubesinde bulunan hesabına **şifresini etkisiz hale getirilerek girildiği** ve sanığın sahibi olduğu Yapı Kredi Bankası Zeytinburnu Bulvar Şubesindeki hesabına müştekinin bilgisi dışında 24.993,22 TL eft gönderildiği, ve bizzat sanık tarafından, çektiğinin anlaşıldığı olayda **5237 sayılı TCK'nın 142/2-e. maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık** suçunu oluşturduğu gözetilmeden, sanığın "...kahvede otururken yanına gelen tanımadığı bir şahsın çocuğum ameliyat olacak Edirne'den ameliyat parası gelecek" demek suretiyle kendisinden yardım istemesi üzerine hesap numarasını bu şahsa verdiği..." yönündeki kendini kurtarmaya yönelik savunmasına itibar edilerek sanığın mahkumiyeti yerine yazılı şekilde BERAAT kararı verilmesi, Bozmayı gerektirmiş, katılan vekilinin temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle tebliğnameye aykırı olarak BOZULMASINA..."

*Bu olayda da 243/1 araç suç durumunda. Araç suç durumunda olan 243/1 den ceza vermiyoruz. Sadece netice suç olan 142/2-e maddesinden ceza veriyoruz*

**OLAY 3: Tanımadığı kişiye iban numarası verilmesi (s. 129 o. 3)**

*Sanığın savunmalarına göre; sanık mağduru hiç tanımıyor, A.A. isimli şahsı ise kahveden tanıyor. A.A. gelip kendisine; "çocuğum rahatsız ameliyat olması lazım yoksa ölecek" diyor, köyde de arsa tarla gibi mallarının bulunduğunu, bunların satılıp parasının kendisine gönderileceğini, hesaplarının bloke olduğunu, paranın gönderileceği bir banka hesap numarasına ihtiyacının olduğunu, kendi hesapları bloke olduğu için gelen paraya el konulacağını söylüyor, sanık da kendisi de iki çocuk babası olduğu için sadece bir baba hissiyatı ile olaya yaklaşarak bu şahsa iban numarasını veriyor, olay günü birlikte bankaya girdiyorlar, kamera görüntülerindeki diğer kişi A.A. isimli şahıs olup, gelen parayı bankadan A.A. ile beraber çekiyorlar. Sanık kendisinin paraya elini sürmediğini söylüyor.*

*İlk derece mahkemesi bu olayda sanığın üzerine atılı bilişim sisteminin kullanılması suretiyle hırsızlık eylemini gerçekleştirdiğine dair her türlü şüpheden uzak, kesin, yeterli, inandırıcı ve somut delil elde edilememesi dolayısıyla delillerin yetersiz olması karşısında atılı suçun işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nın 223/2-e maddesi gereğince BERAATİNE karar vermiş.*

*Yargıtay 6. Ceza Dairesi ise sanığın üzerine atılı bilişim sisteminin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunun sabit olması nedeniyle mahkumiyet kararı verilmesi gerektiği düşüncesi ile aşağıdaki şekilde beraat kararının bozulmasına karar vermiş.*

**6. Ceza Dairesi 05.10.2021 tarih, 2021/190 esas, 2021/15125 karar**

"... suç tarihinde katılanın hesabından bilgisi ve rızası dışında 53.220 TL paranın bir hesaba eft işlemi yoluyla gönderildiği, bu hesabın ise sanığa ait olduğunun tespit edildiği, sanığın hesabının bulunduğu banka şubesine ait güvenlik kamera görüntüleri incelendiğinde, sanık ile yanında kimliği belirlenemeyen bir şahsın bankaya gelerek para çektiği, sanık tarafından çekilen paranın ise yanındaki şahsa teslim edildiği, sanığın aşamalarda alınan savunmalarında yanında bulunan şahıs ile ilgili olarak çelişkili beyanlarda bulunduğu, katılanın hesabındaki paranın bilişim sistemleri kullanılmak suretiyle sanığa ait hesaba aktarıldığı ve sanığın da suç tarihinde hesabına gelen bu parayı çektiğinin anlaşılması karşısında; sanığın tanımadığı bir kişiye para çekerek teslim ettiği yönünde kendisini suçtan kurtarmaya yönelik olduğu anlaşılan savunmasına itibar edilerek, yüklenen hırsızlık suçundan TCK md.142/2-e maddesi uyarınca mahkumiyeti yerine, yazılı şekilde beraatine karar verilmesi...BOZULMASINA..."

*Yukarıdaki olayda ise tek suç oluşuyor(TCK 142/2-e). Araç suç yok.*

**OLAY 4:** Sanığın hesabına aktarılan paranın aynı gün sanık tarafından çekilmesi (s. 130 o. 4)

*Mağdurun Erbaa İş Bankası'ndaki internet hesabının şifresinin kırılması suretiyle sanığın hesabına para aktarılmış, bu işlem sırasında kullanılan IP numaraları itibariyle soruşturma aşamasında tespit yapılmaya çalışılmış ise de, süre geçmiş olduğundan IP numaralarının kime ait olduğunun tespiti yapılamamış, Aynı zamanda mağdurun SIM kartı da kopyalanmış, numaraları değiştirilmiş, böylece para aktarma işlemi sırasında şifre onay işlemi de sahte olarak yapılmış, para havale yoluyla İş Bankası Erbaa Şubesi'nden Kasımpaşa Şubesi'ne 7.250,00 TL olarak aktarılmış, sanık aynı gün hesaptan parayı çekmiş.*

*Sanık önce suçlamayı kabul etmemiş, adına başka birisinin işlem yaptığını söylemiş, ancak daha sonra dekont üzerindeki yazı ve imzanın kendisine ait olduğunu, parayı kendisinin çektiğini ve suçlamanın doğru olduğunu kabul etmiş.*

*İlk derece mahkemesi bilişim sistemlerini kullanmak suretiyle hırsızlık suçundan dolayı sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 142/2-e. maddesini uygulayarak mahkumiyet kararı vermiş. Bu karara ilişkin Yargıtay 2. Ceza Dairesinin onama kararı ise aşağıdaki şekilde;*

**2. Ceza Dairesi 07.06.2021 tarih, 2020/30231 esas, 2021/11419 karar**

"... Sanık hakkında bilişim sistemine hukuka aykırı müdahale suretiyle haksız çıkar sağlama suçundan kamu davası açılmışsa da; katılanın hesabından, internet bankacılığı sistemine girilerek sanığın hesabına aktarılan paranın, aynı gün sanık tarafından çekildiği



olayda; sanığın eyleminin bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu ve mahkemece ek savunma verilerek sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 142/2-e maddesi ile uygulama yapıldığı anlaşılmakla; mahkemenin kabul ve değerlendirmesinde bir isabetsizlik görülmediğinden tebliğnamedeki eylemin 5237 sayılı TCK'nın 244/4. maddesinde tanımlanan bilişim sistemine hukuka aykırı müdahale suretiyle haksız çıkar sağlama suçunu oluşturduğundan bahisle bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiş... ONANMASINA..."

*Bu olayda da 243/1 araç suç durumunda. Araç suç durumunda olan 243/1 den ceza vermiyoruz. Sadece netice suç olan 142/2-e maddesinden ceza veriyoruz*

**OLAY 5: Facebook hesabına girip mesajlarını okuma, içeriklerini kaydetme (s. 188 o. 6)**

*Sanık eski eşi olan mağdurun facebook hesabına girip başka kişilerle görüşmelerini kopyalayıp kaydediyor.*

*İlk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 244/2. madde ve fıkrasındaki sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından dolayı mahkûmiyet kararları vermiş.*

**12. Ceza Dairesi 25.12.2019 tarih, 2019/577 esas, 2019/12248 karar**

"... Sanığın, eski eşi olan mağdura ait facebook şifresini bildiğini ve şifre kırma gibi bir eyleminin olmadığını beyan etmesi, mağdurun, şifresinin kırılarak facebook hesabına giriş yapıldığına dair iddialarını doğrulayan herhangi bir delil bulunmaması karşısında, sanığın sübut bulan bilişim sistemindeki mağdura özel kısma girip, hakkı olmadığı halde sistemde kalmaya devam etme eyleminin TCK'nın 243/1. madde ve fıkrasındaki **bilişim sistemine girme** ve mağdura ait içeriği özel mesajları okuyup, tarafı olmadığı haberleşme içeriklerini kaydetmesi eyleminin TCK'nın 132/1. madde ve fıkrasındaki **haberleşmenin gizliliğini ihlal** suçlarını oluşturacağı gözetilmeden, delillerin takdirinde ve suç vasfında yanılığa düşülerek, sanık hakkında TCK'nın 244/2. madde ve fıkrasındaki sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme ve TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçlarından mahkûmiyet kararı verilmesi... BOZULMASINA..."

*Burada da geçitli suç var. Araç suç 243/1, amaç suç ise 132/1(haberleşmenin gizliliğini ihlal) 132/1'in cezası daha çok bu yüzden sadece 132/1 den ceza veriyoruz.*

**OLAY 6: Mağdurun facebook hesabının şifresini değiştirme**

**8. Ceza Dairesi 11.01.2021 tarih, 2019/19923 esas, 2019/ 2021/80 karar**

"... Katılana ait facebook adresinin şifresinin değiştirilmesi, erişilmez kılınması durumunda eylemin kül halinde TCK'nın 244/2. maddesindeki suçu oluşturacağı gözetilmeden **ayrıca** aynı Yasanın 243/1. maddesi uygulanarak yazılı şekilde hüküm kurulması..." *İlk derece mahkemesi hem 243/1 hem de 244/2 den ceza vermiş, ama sadece 244/2 den ceza verilmeli idi.*

## **Soruşturma ve kovuşturma usulü**

Doğrudan bilişim suçlarının takibi şikâyete bağlı değildir. Görevli mahkeme asliye ceza mahkemeleridir. Mahkemelerin görevi belirlenirken kanunda yazılı cezanın üst sınırı esas alınır. Doğrudan bilişim suçları çoğunlukla başka suçlarla birlikte de işlenebilmektedir. Mesela bilişim sistemlerinin banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık(158/1-f), suça konu kredi kartının yağmalanmak suretiyle ele geçirilmesi(148, 149) gibi bu durumlarda görevli mahkemeler ağır ceza mahkemeleridir.

Bilişim sistemine nereden girildiği belli ise oradaki mahkemeler yetkilidir. Nereden girildiği belli değil ise bilişim sisteminin bulunduğu yer mahkemeleri yetkilidir. Ya da neticenin gerçekleştiği yer mahkemeleri yetkilidir. Yetki kuralı kamu düzenine ilişkin olmadığı için şikâyet veya tespitin yapıldığı yerde de soruşturma ve kovuşturma yapılabilir. Burada delillere ulaşmanın kolaylığı dikkate alınmalıdır. Mesela; işlemin yapıldığı IP adresinin konumu yetkili mahkemenin belirlenmesini de sağlar. Ya da paranın çekildiği yer yetkili olabilir.

*243 ve 244/2 maddelerinde yazılı suçlar bakımından* 02.12.2016 tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6763 sayılı kanunun 34. Maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253/1.fikrasına eklenen c bendi gereğince *SSÇ'ler yönünden uzlaştırma hükümlerinin uygulanması gerekir.* Maddi ceza hukukuna ilişkin sonuçları olduğundan Kanunun yürürlük tarihinden önceki eylemlerde de bu değişiklik nazara alınmalıdır. CMK'nın 253/1. Fikrasına eklenen c bendine göre üst sınırı 3 yılı geçmeyen hapis ya da APC olan suçun mağduru gerçek ya da özel hukuk tüzel kişisi ise SSÇ'ler için uzlaşma uygulanabilir. SSÇ'ler için uzlaşma sınırının 3 yıla çıkması nedeniyle bu tarihten sonra 243 ve 244/2.maddelerinde yazılı suçlar için uzlaşma mümkün hale gelmiştir.

TCK'nın 243/1,2,3. Fıkralarında yazılı suçlar için basit yargılama usulü uygulanabilir. 243/4, 243, 245 ve 245/A. maddelerinde yazılı suçlar için basit yargılama usulü uygulanmaz. Seri usul bu bölümde sayılan bilişim suçlarının hiç birisi için uygulanmaz çünkü sınırlı sayılan suçlar arasında değildir.

Yetkili mahkemenin tespitinde birkaç kıstas uygulanmaktadır; bilişim sistemine nereden girildiği belli ise soruşturma ve kovuşturmaya yetkili yer bilişim sistemine girilen yerdir. Bilişim sistemine nereden girildiği belli değil ise sistemin bulunduğu yer yetkili kabul edilmektedir. Ancak yetki kuralı kamu düzeninden olmadığından şikâyet veya tespitin yapıldığı yerde de yürütülebilir. Burada, delillere ulaşmanın kolaylığı dikkate alınmalıdır.

Ancak, 08.07.2021 tarih 7331 sayılı kanununun 10.maddesi ile CMK'nın 12.maddesine eklenen 6. fıkraya göre artık; "***Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının ya da banka veya kredi kartlarının araç olarak kullanılması suretiyle işlenen suçlarda mağdurun yerleşim yeri mahkemeleri de yetkilidir.***"

## **Sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme** **TCK 244**

[1] Bir bilişim sisteminin işleyişini engelleyen veya bozan kişi, bir yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

[2] Bir bilişim sistemindeki verileri bozan, yok eden, değiştiren veya erişilmez kılan, sisteme veri yerleştiren, var olan verileri başka bir yere gönderen kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

[3] Bu fiillerin bir banka veya kredi kurumuna ya da bir kamu kurum veya kuruluşuna ait bilişim sistemi üzerinde işlenmesi halinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır

[4] Yukarıdaki fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesi suretiyle kişinin kendisinin veya başkasının yararına haksız bir çıkar sağlamasının başka bir suç oluşturmaması hâlinde, iki yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasına hükmolunur.

1. fıkroda bilişim sistemi,
2. fıkroda bilişim sistemindeki veri,
3. fıkroda bilişim sistemi veya verinin banka veya kredi kurumuna yahut kamu kurum veya kuruluşuna ait olması,
4. fıkrasında ise haksız çıkar sağlanması suçunu oluşturmaktadır.

Bilişim sisteminin engellenmesi veri işleme fonksiyonunu yerine getirememesi anlamına gelir. Sistem bozulmadan sadece erişim yetkisi izinsiz kullanılarak başkasının erişimi engellenirse bu suç oluşacaktır.

Uygulamada en çok karşılaşılan eylem, kişilerin internet bankacılık şifrelerinin bir şekilde öğrenilip, internet üzerinden bu şifre kullanılarak ilgilinin banka hesabındaki paraları temsil eden verilerin, failin kontrolündeki başka bir hesaba aktarılarak, veriler üzerinden işlem gören suça konu paranın buradan çekilmesi şeklindeki eylemler olup, bu eylemler yerleşmiş Yargıtay uygulamalarına göre bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturmaktadır.

**TCK'nın 244/4.maddesindeki suçun oluşması için önce eylemin daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir suç oluşturup oluşturmadığına bakılır.** Yani bu hüküm tali norm niteliğinde. Eylem daha ağır bir cezayı gerektiren başka bir

suç oluşturuyor ise (hırsızlık, dolandırıcılık, zimmet, güveni kötüye kullanma gibi) bunlardan ceza verilir. Başka bir suç oluşturmuyorsa bu maddeden ceza verilir.

TCK'nın 244. maddesinin gerekçesinde ise bu husus; "*bir ve ikinci fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesi suretiyle kişinin kendisine veya başkasına yarar sağlaması, ceza yaptırımına altına alınmıştır. Ancak, bu fıkra hükmüne istinaden cezaya hükmedilebilmesi için, **fiilin daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmaması gerekir.** Bu bakımdan, fiilin örneğin dolandırıcılık, hırsızlık, güveni kötüye kullanma veya zimmet suçunu oluşturması hâlinde, bu fıkra hükmüne istinaden cezaya hükmedilmeyecektir.*" şeklinde ifade edilmiştir.

Yargıtay 8.Ceza Dairesi internetteki oyun sitelerine girerek bir başkasının ücret karşılığında ya da level atlama yoluyla kazandığı oyun karakterlerini ele geçirme şeklindeki eylemlerin eski tarihli kararlarında TCK'nın 142/2-e maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğunu kabul etmekte idi. Ancak 2017 tarihli kararlarında bu görüşünü değiştirmiş ve bu tür eylemlerin TCK'nın 244/4. maddesinde düzenlenen sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçunu oluşturacağına karar vermiştir.

Bu husus Yargıtay 2.Ceza Dairesinin 13.01.2020 tarih 2019/11010 esas 2020/568 karar sayılı kararında; "... Verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilip, bundan da yarar sağlanmasının; **ekonomik değer taşısa dahi veriyi taşınır mal haline getirmeyeceği**, bu itibarla; Knight Online oyunundaki katılana ait karakterin hukuka aykırı bir şekilde ele geçirilmesi eyleminin, 5237 sayılı TCK'nın 244/2-4. maddesindeki bilişim suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin, suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde TCK'nın 142/2-e maddesi gereğince hırsızlık suçundan hüküm kurulması,," şeklinde ifade edilerek bozma nedeni yapılmıştır.<sup>26</sup>

Ama banka hesabındaki paraların bilişim sistemi vasıtasıyla ele geçirilmesi halinde 142/2-e de düzenlenen Bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçu oluşur.

*ATM cihazları bilişim sistemi değildir.* Ancak bilişim sistemine girilerek müdahale edilmesi halinde TCK'nın 243/1.maddesinde düzenlenen suç oluşur. Bilişim sistemine girilmeden işlem yapılması halinde ise TCK'nın 243/1. maddesinde düzenlenen suç oluşmaz. Unsurları gerçekleşmiş ise başka bir suç oluşur. ATM cihazına aparat yerleştirerek işlem yapan kişilerin kartının

<sup>26</sup> Yargıtay 13. Ceza Dairesi 10.10.2017 tarih, 2016/2155 esas, 2017/10403 karar (benzer mahiyette)

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 13.01.2020 tarih, 2019/11010 esas, 2020/568 karar (benzer mahiyette)

cihazda sıkışmasının sağlanması teknik anlamda bilişim sistemine müdahale olmadığı için sistemin işleyişini engelleme olarak kabul edilemez. ATM cihazına aparat takılması durumunda da bilişim sistemine bir müdahale olmadığı için TCK'nın 244/1. maddesinde yer verilen suçtan söz edilemez.

TCK'nın 244.maddesindeki suçun oluşması için başkasına ait bir bilişim sistemi olmalı ve bu bilişim sistemine müdahale edilmelidir. Sosyal medya ortamında sahte hesap açarak yahut bilişim sistemine müdahale edilmeksizin müşteri hizmetleri aranarak değişiklik yapması suçun oluşması için yeterli değildir. Başkasına ait bir bilişim sistemine yönelik bozma veya engelleme fiili gerçekleşmelidir.

### **BİRİNCİ FIKRA: Bilişim sisteminin işleyişini engelleme veya bozma**

#### **Birinci fıkradaki Suçun oluşması için;**

TCK'nın 244/1. maddesinde düzenlenen suçun oluşması için iki seçimlilik hareketten birisi gerçekleşmeli, bilişim sisteminin **tamamının** işleyişi engellenmeli veya bozulmalıdır.

Bilişim sisteminin tamamının işleyişinin engellenmesi, sistem aracılığıyla veri işleme faaliyetinin gerçekleşmesinin önlenmesi,

Bilişim sisteminin tamamının bozulması ise, sistemin veri işleme faaliyeti yapamayacak hale getirilmesidir.

Seçimlik hareketli bir suç olduğundan, engelleme veya bozma fiilinden yalnızca biri gerçekleşirse suç tamamlanır.

***Sahibinin bilgisi dışında E posta adresi, facebook adresi gibi sosyal medya adreslerinin şifrelerinin değiştirilmesi halinde bilişim sisteminin tamamı engellenmeyip sadece bilişim sistemindeki bir bölüm engellendiği için*** TCK'nın 244/1. maddesi kapsamında değerlendirilmiyor. TCK'nın 244/1. maddesindeki suçun oluşması için bilişim sisteminin **tamamının** engellenmesi ya da bozulması gerekiyor. Bu tür eylemler TCK'nın 244/2. Maddesi kapsamında kalır.

#### **OLAY 1: Belediyenin Web sitesini hacklemek**

*Suçta sürüklenen çocuk katılan Edirne Belediyesi'ne ait web sitesini hacklemek suretiyle kamu kurumuna ait bilişim sisteminin işleyişini engelliyor.*

*Savunmalarında elektrik ve elektronik bölümünde öğrenci olduğunu, DDOS isimli program indirdiğini, bu programı denemek amacı ile Edirne Belediyesi'nin web adresini programa yazdığını, bu program vasıtası ile Edirne Belediyesi'ne ait web sitesinin kullanıcı yoğunluğuna uğramış gibi olduğunu, şifre kırma veya bilişim sistemlerine girerek içeriği*

*değiştirme gibi bir eyleminin söz konusu olmadığını, bu durum bilişim sisteminin işleyişini engellemediğini, verileri yok etmediğini, sadece web işleyişini yavaşlattığını, program uzun süre kullanılması halinde siteye zarar verebileceğini. ancak kendisinin deneme amacıyla çok kısa bir süre programı çalıştırdığını söylemiş.*

*İlk derece mahkemesi SSC'nin üzerine atılı suç açısından herhangi bir kast ya da taksirinin bulunmadığı anlaşıldığından CMK nun 223/2-c maddesi gereğince BERAATİNE karar vermiş.*

**15. C.D. 27.10.2021 tarih, 2021/6237 esas 2021/19937 karar**

"... suça sürüklenen çocuğun olay tarihinde katılan Edirne Belediyesi'ne ait web sitesini hacklemek suretiyle kamu kurumuna ait bilişim sisteminin işleyişini engellediği iddia olunan somut olayda; suça sürüklenen çocuğun katılan belediyenin web sayfasına giriş yaptığının dosya içerisinde yer alan IP servis sağlayıcı tespit tutanağıyla belirlendiği, nitekim bu hususun suça sürüklenen çocuğun ikrarıyla da sabit olduğu, dosya içerisinde web sitesinin şifrelerinin değiştirilmesine ve katılandan bir menfaat elde ettiğine dair tespitin bulunmadığı ve *DDOS isimli programla katılana ait sitenin erişebilirliğin engellenerek işleyişini kısa süreliğine de olsa bozduğu*; suça sürüklenen çocuğun eyleminin TCK'nın 244/1, 244/3. maddesi kapsamındaki suçu oluşturduğu halde mahkûmiyeti yerine beraatine karar verilmesi..."

**NOT:** *DDOS saldırıları bir veri sızıntısı veya hesapları ele geçirmenin aksine tamamen erişebilirliği hedef almaktadır. İnternet sitelerinin barındırıldığı sunucular; kullanıcı sayısı, hat kapasitesi, anlık istek sayısı gibi değerlerin öngörülmesi sonrasında, bu değerlerin biraz daha üstünde yükü kaldırabilecek şekilde hizmete açılır. Bu saldırı türünde sistemin kaldırabileceği yükün çok üzerinde anlık istek gönderilir ve sunucu cevap veremez hale gelir. Yani o internet sitesine, servise genelde saldırı sona erene kadar erişiyorsunuz veya çok yavaşlıyor.*

*Hackerlar bunun için genellikle zombi ağını tercih ediyor. Virüsler sayesinde zombi ağına dahil edilen bilgisayarlar, kullanıcının haberi olmadan DDoS saldırısı için kullanılıyor. Bu sayede dünyanın dört bir yanından bir servise / internet sitesine trafik gönderilerek kaldırılamayacak bir yük oluşturuluyor.<sup>27</sup>*

**OLAY 2: web sitesine izinsiz veri yerleştirmek**

*Bu olayda müşteki Türkiye Güreş Federasyonu Başkanlığı ve yöneticileri, sanık da müşteki Türkiye Güreş Federasyonuna ait web sitesinin işlemleri yapan Nano Türk isimli firmanın sahibi, Müştekilere birisi federasyonun genel sekreteri, diğeri de dış ilişkilerden sorumlu memuru. Genel sekreterin kullanması için sanıktan bir bilgisayar alınıyor. Federasyon başkanı bu bilgisayarı gereksiz görüyor, bedelini ödemiyor ve iadesini istiyor. Bu yüzden sanık ile müşteriler arasında tartışma oluyor. Sanık da bunun üzerine federasyonun web sitesinin yazılımı ile ilgili web sitesine erişim yetkisini ve bu sitede değişiklik yapma yetkisini izinsiz kullanarak suça konu olan duyuruyu(müştekilere hakaret mahiyetinde şeyler var) web sitesinin ana sayfasına yerleştiriyor.*

*İlk derece mahkemesi TCK'nın 244/2, 244/3.maddelerini uygulayarak sanığın mahkûmiyetine karar vermiş. Hakaret suçundan kovuşturmanın ertelenmesine karar*

<sup>27</sup> <https://www.facebook.com/maliertunc>. (2021, January 2). DDoS nedir? DDoS saldırısı nasıl yapılır? Teknoloji Haberleri - ShiftDelete.net. <https://shiftdelete.net/ddos-nedir-ddos-saldirisi-nasil-yapilir>

verilmiş.

**8. CD 21.04.2014 tarih, 2013/17448 esas 2014/10032 karar**

"... Sanığın, erişim yetkisini izinsiz kullanarak siteye kendi yazdığı metni koyarak *siteye başkalarının olağan erişimini engellemekten ibaret* eyleminin TCK.nun 244/1. maddesindeki yazılı suçu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı biçimde hüküm kurulması..."

**OLAY 3: Yetkisi olmadan şirketin bilişim sistemine girerek orada bulunan verileri alıp kendi kullandığı bilgisayara ve CD'ye aktarma**

*Sanık çalıştığı şirketin işlerinde kullanması için kendisine verilen bilgisayarın şirket merkez serverına erişim yetkisi olmadığı halde bir şekilde kendisini yetkili kılarak şirketin bilgisayarlarına girip, gizli dosyalara ulaşıyor ve bu bilgileri başka yerlerde depoluyor. Kendi bilgisayarına yüklüyor, CD'ye aktarıyor.*

*İlk derece mahkemesi TCK'nın 239/1 ve 243/1. maddeleri gereğince mahkûmiyet kararları vermiş.*

**8. CD 14.07.2014 tarih, 2013/3173 esas 2014/18506 karar**

"... Bilişim sistemine hukuka aykırı olarak girme ve orada kalmaya devam etme ile bilişim sistemindeki verileri bozma yok etme, erişilmez kılma, var olan verileri başka bir yere gönderme suçlarına ilişkin olarak, sanığın, yetkisi olmadığı halde katılan şirkete ait bilişim sistemine girerek orada bulunan verileri alıp kendi kullandığı bilgisayara ve CD'ye aktarması şeklinde gerçekleşen eyleminin bir bütün olarak TCK.nun 244/2. maddesinde düzenlenen suçu oluşturacağı gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi..."

**OLAY 4: ATM cihazına yabancı madde yerleştirerek kartların cihazda sıkışıp kalmasına neden olma**

Sanık bir banka ATM cihazının kredi kartı yerleştirme haznesine sigara izmariti, peçete gibi yabancı şeyler koyuyor, bu şekilde cihaz hizmet dışı kalıyor. İki polis memuru olayı görüyor.Yakalayıp tutanak tutuyorlar.

Sanık savunmasında; ATM nin önünde bulunduğunu, işlem yapmadan ayrıldığı sırada yakalandığını ancak atılı suçu işlemediğini söylüyor. Ama tanık olarak dinlenen polis memurları sanığın peçete koyduğunu bizzat görmüşler. Ve cihaz bozulmuş.

İlk derece mahkemesi bu olayda TCK'nın 244/1, 35. maddeleri gereğince mahkûmiyet kararı vermiş.

**8. CD 25.04.2014 tarih, 2013/16038 esas ve 2014/10648 karar**

"... Sanığın ATM cihazına peçete ve sigara izmariti parçaları gibi yabancı maddeler yerleştirerek işlem yapmak için makineye gelen şahısların kartlarının cihazda sıkışmasını sağlamaya yönelik eyleminin, kartın henüz elde edilememesi ve kullanıl-maması nedeniyle *hırsızlığa teşebbüs suçunu oluşturacağı* gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması..."

**NOT:** Yukarıda da söylediğimiz gibi ATM cihazları bilişim sistemi değildir(Neden; tek bir amaca hizmet ediyorlar; verileri otomatik olarak işleme tabi tutma özellikleri yok). Ancak bilişim sistemine girilerek ATM cihazına müdahale edilmesi halinde TCK'nın 243/1.maddesinde düzenlenen suç oluşur. Bilişim sistemine girilmeden işlem yapılması halinde ise TCK'nın 243/1. maddesinde düzenlenen suç oluşmaz. Unsurları gerçekleşmiş ise başka bir suç oluşur. ATM cihazına aparat yerleştirerek işlem yapan kişilerin kartının cihazda sıkışmasının sağlanması teknik anlamda bilişim sistemine müdahale olmadığı için sistemin işleyişini engelleme olarak kabul edilemez. ATM cihazına aparat takılması durumunda da bilişim sistemine bir müdahale olmadığı için TCK'nın 244/1. maddesinde yer verilen suçtan söz edilemez.

**OLAY 5:** mağdura ait e-posta adresi ve bu adrese tanımlı facebook hesabının şifresini değiştirme

8. CD 27.10.2014 tarih, 2014/15404 esas 2014/23560 karar

"... Sanığın mağdura ait e-posta adresi ve bu adrese tanımlı facebook hesabının güvenlik şifresini kullanıp şifre değişikliği yaparak mağdurun elektronik posta adresi ve facebook hesabına kendi şifresi ile girişini engellemesi eyleminin TCK'nın 244/2. maddesinde düzenlenen suçu oluşturduğu halde TCK'nın 244/1.maddesinden hüküm kurulması..."

**NOT:** Bilişim sisteminin tamamı engellenmeyip sadece bilişim sistemindeki bir bölüm engellendiği için TCK'nın 244/1. maddesi kapsamında değerlendirilmiyor. TCK'nın 244/1.maddesindeki suçun oluşması için bilişim sisteminin tamamının engellenmesi ya da bozulması gerekiyor. Bu tür eylemler TCK'nın 244/2. maddesi kapsamında kalır.

Benzer bir başka karar

8.CD 25.04.2022 tarih, 2020/4084 esas 2022/6387 karar

"... Sanığın, mağdura ait kimsegiremez@hotmail.com isimli Facebook adresine izinsiz girdikten sonra Facebook hesabı giriş şifresini değiştirdiğinin iddia ve kabul edildiği olayda, eyleminin TCK'nın 244/2. maddesinden tanımlanan suçu oluşturacağı gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşülerek aynı Yasanın 244/1. maddesi uyarınca hüküm kurulması..."

**OLAY 6:** Müşteri hizmetlerini arayarak mağdurun cep telefonu ve e- posta adresini rıza dışında değiştirme, kendi adresini verme (s. 233 o. 7)

Sanık, ilgili GSM şirketlerini Ağabeyi imiş gibi arayarak ağabeyine ait cep telefonu ve e-posta adreslerini rızası dışında değiştirip, faturaların kendi adresine gelmesini sağlıyor. Detaylı fatura istiyor, gelen faturalardan mağdurun arkadaşlarının cep telefonu numaralarını öğrenip mesaj atarak para talep ediyor.

Bu olayda ilk derece mahkemesinin verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçundan dolayı TCK'nın 136/1. maddesi gereğince verdiği mahkûmiyet kararının onanmasına karar verilmiş.



**12. Ceza Dairesi 23.12.2020 tarih, 2020/3241 esas, 2020/7458 karar**

"... Sanık M.'nin, ağabeyi olan katılan Y.'nin arkadaşları ile iletişim kurup, onların kendisine para göndermelerini sağlamak için, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin müşteri temsilcisini arayarak, kendisini ağabeyinin ismiyle tanıtip, katılana ait cep telefonu faturalarının gönderildiği elektronik posta hesabının değiştirilmesi talebinde bulunduğu, işlemlerin tamamlanmasının ardından katılan Y.'nin aboneliği olduğu GSM hattının faturasının sanığın bildirdiği elektronik posta hesabına gönderildiği ve sanığın kendisine gelen görüşme detaylarında yazılı ağabeyinin arkadaşlarına ait telefon numaralarına mesaj göndererek para istediği olayda;

Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nün 22.03.2013 tarihli uzmanlık raporuna ve dosya kapsamına göre, sanığa yüklenen TCK'nın 136/1. madde ve fıkrasındaki **verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçunun sübut bulunduğuna**, temel cezanın asgari haddinden fazla, hükmedilen hapis cezasının ertelenmesine ilişkin yerel mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik görülmemiştir... ONANMASINA..."

**\* kitaptan 244 dün örneklerini oku\***

**İKİNCİ FIKRA: Bilişim sistemindeki verileri bozma, yok etme, değiştirme veya erişilmez kılma, sisteme veri yerleştirme, var olan verileri başka bir yere gönderme**

**İkinci fıkradaki Suçun oluşması için;**

Bilişim sisteminin tamamı bozulur veya ulaşılması engellenirse TCK'nın 244/1. maddesi söz konusu iken, bilişim sistemindeki veriler bozulur, silinir, değiştirilir, engellenir, bir yere gönderilirse TCK'nın 244/2. maddesinden söz edilecektir.

İkinci fıkra ile birinci fıkradaki suçları ayıran konularıdır.

Birinci fıkradaki suçun konusu bilişim sistemi, ikinci fıkradaki suçun konusu verilerdir.

Bilişim sistemindeki verileri bozma, yok etme, değiştirme veya erişilmez kılma, sisteme veri yerleştirme, var olan verileri başka bir yere gönderme ikinci fıkradaki suçun seçimlik hareketleridir.

***Sosyal medya ve e-posta adresi bilişim istemi ise de, mağdura ait bilişim sistemi olmayıp sadece bilişim sisteminde mağdura ayrılan kısmın engellenmesi, bilişim sisteminin tamamının engellendiği anlamına gelmez.***

Bilişim sisteminin bir kısmına veri yerleştirilmesi (mesela bir kişinin facebook hesabına girip bir şey yerleştirme gibi) bilişim sisteminin tamamına veri yerleştirildiği anlamına gelmez. TCK'nın 244/2 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bilişim sisteminin tamamı, örneğin facebook.com'a erişim engellenirse o zaman TCK'nın 244/1. maddesinde gösterilen suç oluşur.

**Yargıtay 15. Ceza Dairesinin 19/10/2020 tarih, 2017/26427 Esas ve 2020/10070 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanığın, mağdurun facebook hesabına hukuka aykırı olarak girip şifresini değiştirerek hesabına erişimini engellemesi eyleminin TCK'nın 244/2.maddesi kapsamında kaldığı halde aynı Kanunun 244/1. maddesinden mahkûmiyet hükmü kurulması (...)"

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 08/04/2014 tarih, 2013/11478 Esas ve 2014/8887 Karar sayılı ilamında;** "(...) Sanığın mağdura ait e-posta adresinin güvenlik şifresini kullanıp şifre değişikliği yaparak e-posta adresine kendi şifresiyle girişini engellemesinin TCK'nın 244/2. maddesinde düzenlenen suç oluşturduğu halde TCK'nın 244/1. Maddesinden hüküm kurulması (...)"

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 16/04/2019 tarih, 2018/8369 Esas ve 2019/5454 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanığın bir süre nişanlı kaldığı mağdurun facebook hesabının şifresini kırarak hesaba giriş şifresini değiştirip erişimini engellemesi eyleminin TCK'nın 244/2. maddesinde düzenlenen bilişim sistemine erişimi engelleme, bozma, değiştirme suçunu oluşturduğu halde suç vasfında hataya düşülerek TCK'nın 243/1. maddesi gereğince hüküm kurulması(...)"

**Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 22/12/2014 tarih, 2014/10843 Esas ve 2014/26243 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanığın, eski kız arkadaşı mağdur adına facebook sosyal paylaşım sitesinde hesap açarak, kendisinde bulunan mağdurun özel fotoğraflarını yayınladığı, ayrıca mağdurun daha önce kendisine verdiği e-posta adresi ve şifresi ile mağdurun kullandığı facebook hesabı için yeni şifre oluşturarak hesabına girdiği, kendisinde bulunan mağdurun fotoğraflarını hesaba koyduktan sonra e-posta adresi ve facebook hesabının şifrelerini değiştirerek mağdurun hesaplara erişimine engellediği olayda, sanığın, mağdurun e-posta adresi ve şifresi ile facebook hesabı için yeni şifre oluşturarak hesabına girmesi, hesaba fotoğraf yerleştirdikten sonra e-posta adresi ve facebook hesabının şifrelerini değiştirerek mağdurun hesaplara erişimine engellemesi eyleminin TCK'nın 244/2. maddesine uyduğu halde, uygulama yeri bulunmayan aynı Kanunun 244/1. maddesi uyarınca hüküm kurulması (...)"

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 26/05/2014 tarih, 2014/523 Esas ve 2014/12651 Karar sayılı ilamında;** "(...) mağdura ait e-posta adresini ele geçirip şifresinin değiştirilmesi eyleminin TCK'nın 244/2.maddesinde belirtilen suç oluşturduğu (...)"

**ÜÇÜNCÜ FIKRA: Bu fiillerin bir banka veya kredi kurumuna ya da bir kamu kurum veya kuruluşuna ait bilişim sistemi üzerinde işlenmesi**

**Üçüncü fıkradaki suçun oluşması için;**

Bu fiillerin bir banka veya kredi kurumuna ya da bir kamu kurum veya kuruluşuna ait bilişim sistemi hakkında işlenmesi gerekiyor. Bankanın özel ya da kamu bankası olmasının önemi yoktur.

Mernis ve Uypap sistemleri de bu sistemlerdendir. 1. ya da 2. Fıkradaki suçların bu tür sistemlere karşı işlenmesi telafisi mümkün olmayan sonuçlar

doğurur, kamuya olan güveni sarsar. Bu yüzden daha ağır yaptırım öngörülmüştür.

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 02/06/2015 tarih, 2014/36596 Esas ve 2015/18100 Karar sayılı ilamında;** "(...) mağdura ait şirkette çalışırken verilen, işten ayrıldığında kullanım yetkisi bulunmadığı şifreyle SGK'nın internet sitesine girip şirket adına işlem yapan sanığın eylemine konu bilişim sistemi kamu kurumuna ait olduğundan TCK'nın 244/3. maddesi gereğince arttırılması gerektiği (...)"

**Yargıtay 11. Ceza Dairesinin 24/06/2013 tarih, 2012/635 Esas ve 2013/10555 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanığın, eczacı olan mağdura SGK tarafından verilen online işlem şifresini kullanarak kamu kurumu niteliğindeki SGK'ya ait bilişim sisteminde kayıtlı bazı hastalara ait kayıtları silip bir kısım hastalara ise eczaneden ilaç verilmemesine rağmen verilmiş gibi yeni kayıtlar oluşturduğu olayda, sanığın eylemini kamu kurumuna ait bilişim sistemi üzerinde gerçekleştirdiğinden TCK'nın 244/3. maddesi uyarınca cezasında artırım yapılması gerektiği (...)"

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 15/12/2021 tarih, 2021/2665 Esas ve 2021/22911 Karar sayılı ilamında;** "(...) suça sürüklenen çocuğun olay tarihinde Polatlı Duatepe Anadolu Lisesi öğrencisi olduğu, aynı sınıfta öğrenim gördüğü ve temyiz dışı diğer suça sürüklenen çocuklarla dönem sonu ders notları yükseltmek için *Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı olan okulda kullanılan bilgisayarlara uzaktan kontrol edilebilen bir programı yükleyerek e-okul bilişim sistemine ait şifreleri ele geçirdiği ve karne notlarını yükseltmek suretiyle menfaat temin ettiği iddia olunan somut olayda; not yükseltmeler sonucunda karne veya mezuniyet belgesinin düzenlenmediği, suça sürüklenen çocuğun okula ait bilişim sisteminde yapılan işlemler sonucu birkaç ders notunun diğer suça sürüklenen çocuklarla birlikte yükseltmesinin haksız menfaat sağlama niteliğinde bir fiil olmadığı; eylemin TCK'nın 244/2, 244/3. maddesinde tanımlanan kamu kurum ve kuruluşlarına ait bilişim sistemine veri yerleştirme suçunu oluşturduğu (...)"*

*İlk derece mahkemesi TCK'nın 244/4 maddesini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş.*

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 15/02/2017 tarih, 2016/3794 Esas ve 2017/1405 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanıkların okul ders notlarını ve devamsızlık durumlarını değiştirmek için Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda kullanılan e-okul bilişim sistemi şifreleri ele geçirerek bilişim sistemindeki verilerde değişiklik yapma eyleminde bilişim sisteminin kamu kurumuna ait olması nedeniyle TCK'nın 244/3. maddesi gereğince cezaların arttırılması gerektiği (...)"

*Bunda da İlk derece mahkemesi TCK'nın 244/4 maddesini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş.*

**NOT:** TCK'nın 244/4.maddesinin uygulandığı durumlarda sanığın sağladığı haksız çıkarın ne ya da neler olduğu gerekçede mutlaka açıklanmalıdır. Not yükseltme devamsızlık kayıtlarını değiştirme, (SSK ya ait bilişim sistemine girip hasta reçetelerinin bazılarını silme ya da yeni kayıtlar oluşturma gibi)

**DÖRDÜNCÜ FIKRA: Kendisinin veya başkasının yararına haksız bir çıkar sağlama**

**Dördüncü fıkradaki suçun oluşması için;**

Failin 1. ya da 2. fıkradaki fiilleri gerçekleştirmesi nedeniyle kendisinin veya başkasının yararına *haksız çıkar sağlama*,

*(Buradaki haksız çıkar maddi ya da manevi olabilir.)*

Bu eylemin *başka bir suç oluşturmaması*,

Bu iki koşulun gerçekleşmesi halinde TCK'nın 244/4. maddesinin uygulanması gerekir.

Eğer eylem başka bir suç oluşturuyor ise öncelikle ona ilişkin madde uygulanır. Bu hüküm tali norm niteliğinde. Başka bir suçtan kastedilen genellikle hırsızlık, dolandırıcılık gibi suçlardır. Böyle durumlarda ayrıca TCK'nın 244/4.maddesi uygulanmaz.

Maddenin 4. fıkrasında kabul edilen bilişim sistemi aracılığıyla haksız yarar sağlama suçu, *bileşik suç* olup 1 veya 2. fıkrada yazılı suçların işlenerek bir haksız bir çıkar sağlanması halinde gerçekleşecektir. Yani failin, bilişim sisteminin işleyişini engellemesi, bozması verileri yok etmesi, değiştirmesi, bozması, erişilmez kılması, sisteme veri yerleştirip veya mevcut verileri başka yere göndermesi sonucu kendisine ya da bir başkasına haksız çıkar sağlanması hallerinde bu suç oluşacaktır. Kasten işlenebilir.

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 03/11/2021 tarih, 2021/754 Esas ve 2021/20284 Karar sayılı ilamında;** *"(...) sanığın, mağdurun yetkilisi olduğu şirketin banka hesabına tanık İzzet'e ait internet kafeden internet bankacılığı aracılığıyla giriş yaparak mevduatından 1.400 TL'yi hakkında aynı suçtan soruşturma aşamasında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen tanık Abbas'ın banka hesabına transfer etmesi ve Abbas'a ait hesaba bloke konulması nedeniyle ödünç aldığı bu şahsa ait bankamatik kartı ile parayı çekmemesi eyleminin, TCK'nın 142/2-(e) maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu halde suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nın 244/4. Maddesi uyarınca mahkumiyet hükmü kurulması (...)"*

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 11/06/2020 tarih, 2017/21566 Esas ve 2020/13171 Karar sayılı ilamında;** *"(...) Sanıkların amaç ve kastının hileli ve hukuka aykırı olarak katılan kurumun denetleme olanağını ortadan kaldıracak şekilde yükleme yapılan el kartların bayilere veya 3. şahıslara satılması suretiyle katılan belediyenin zararına kendilerine ise haksız yarar sağlamak olduğu ve bu nedenle sanıkların eylemlerinin TCK'nın 158/1-(e) maddesinde tanımlanan kamu kurum ve kuruluşlarının zararına dolandırıcılık suçunu oluşturduğu halde, uygulama yeri bulunmayan TCK'nın 244/4.*

*maddesindeki bilişim sistemini engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçundan hüküm kurulması (...)"( Burda bilişim sistemine irme eylemi yok, kitapta daha iyi anlatıyor.)(s. 97 o. 7)*

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 12/10/2020 tarih, 2019/26023 Esas ve 2020/16816 Karar sayılı ilamında;** "(...) mağdurun Akbank Maltepe Carrefoursa şubesindeki hesabına girilerek fon bozdurulup kendi hesabına havale edilen paraları bloke konulmadan kısa süre içerisinde nakit olarak çeken ya da harcayan sanıkların eylemi tespit edilemeyen diğer faillerle birlikte eylem ve fikir birliği içerisinde gerçekleştirildiği, fiilin TCK'nın 244/4. maddesi atfıyla TCK'nın 142/2-(e)maddesindeki bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu halde beraatına karar verildiği(...)"

**Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 25/10/2021 tarih, 2021/10794 Esas ve 2021/19628 Karar sayılı ilamında;** "(...) Sanığın, mağdurun banka hesabına internet bankacılığı aracılığıyla girilip mevduatından kendisine ait hesaba ve hakkında aynı suçtan kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen Fatih ve Fazlı'nın banka hesabına transfer edilerek nakit çekilmesinin, TCK'nın 142/2-(e) maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu halde suç vasfında yanılığa düşülerek TCK'nın 244/2-4. maddesi uyarınca mahkûmiyet kararı verilmesi (...)"

**Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 30/11/2020 tarih, 2020/20635 Esas ve 2020/13840 Karar sayılı ilamında;** "(...) İnternet bankacılığı üzerinden mağdurun hesabına girip bankadan gerçeğe aykırı kredi başvurusunda bulunduğu, mağduru banka görevlisi olduğunu söyleyerek arayıp ikna suretiyle iradesi fesada uğrattığı, ardından tekrar arayarak banka tarafından cep telefonuna gönderilen tek kullanımlık şifre ve kredi kartı güvenlik şifresini öğrendiği, tekrarlanan hileli davranışlarla yanıltılan mağdurdan aldığı bilgilerle onaylanan krediden düşük miktar halinde başka hesaba aktardığı olayda, eylemin TCK'nın 158/1-f bendinde düzenlenen "**Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle**" dolandırıcılık suçunu oluşturduğu halde hatalı ve kendi içerisinde çelişkili gerekçeyle TCK'nın 142/2-e maddesi gereğince hüküm kurulması (...)"

**Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 28/03/2022 tarih, 2019/24241 Esas ve 2022/5107 Karar sayılı ilamında;** "(...) sanığın, mağdurun banka hesabına internet bankacılığı şifresinin kırılması suretiyle girilip mevduatında bulunan paranın sanığın adına kayıtlı banka hesabına transfer edilerek nakit çekilmesi eyleminin, TCK'nın 142/2-e madde ve fıkrasında düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfında yanılığa düşülerek TCK'nın 244/4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükmü kurulması (...)"

### **Sanal oyun karakteri veya puan çalınması**

Sanal oyundaki karakter veya biriktirdiği puan/ çarların başkası tarafından alınması, daha doğrusu çalınmasının hangi suçun maddi unsuru olacağına yönelik Yargıtay Ceza Daireleri arasında öncesinde görüş birliği bulunmamaktaydı.

**Yargıtay 8.Ceza Dairesi internetteki oyun sitelerine girerek bir başkasının ücret karşılığında ya da level atlama yoluyla kazandığı oyun**

***karakterlerini ele geçirme şeklindeki eylemlerin*** eski tarihli kararlarında TCK'nın 142/2-e maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğunu kabul etmekte idi. ***Ancak 2017 tarihli kararlarında bu görüşünü değiştirmiş ve bu tür eylemlerin TCK'nın 244/4. maddesinde düzenlenen sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçunu oluşturacağına karar vermiştir.***

Bu husus Yargıtay 2.Ceza Dairesinin 13.01.2020 tarih 2019/11010 esas 2020/568 karar sayılı kararında; "... Verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilip, bundan da yarar sağlanmasının; ***ekonomik değer taşısa dahi veriyi taşınır mal haline getirmeyeceği***, bu itibarla; Knight Online oyunundaki katılana ait karakterin hukuka aykırı bir şekilde ele geçirilmesi eyleminin, 5237 sayılı TCK'nın 244/2-4. maddesindeki bilişim suçunu oluşturacağı gözetilmeksizin, suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı şekilde TCK'nın 142/2-e maddesi gereğince hırsızlık suçundan hüküm kurulması,.." şeklinde ifade edilerek bozma nedeni yapılmıştır.<sup>28</sup>

Ama banka hesabındaki paraların bilişim sistemi vasıtasıyla ele geçirilmesi halinde 142/2-e de düzenlenen Bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçu oluşur.

### **OLAY 1: İnternet ortamında mağdurun oyun karakterinin çalınması (s. 131 o. 5)**

*İnternet üzerinden oynanan ve içindeki karakterlerin oyun kapsamında sahip oldukları eşyaların ekonomik değer ifade ettiği oyuna müdahale edilmek suretiyle mağdurun oyun karakterleri ve eşyaları çalınmış. Mağdur oyunu takip ederek çalınan karakterlerini kullanan kişiyi tespit edip, karakterleri almak istediğini söyleyip, müşteri gibi kendisi ile irtibata geçmiş, telefonda görüşmüşler; şahsın hesap ve kimlik bilgilerini almış ve hakkında şikâyetçi olmuş. Sisteme müdahale edilerek uğratıldığı maddi zarar karşılanmamış.*

*Bu olayda failin yaşı 18'den küçük. İlk derece mahkemesi suça sürüklenen çocuk hakkında bilişim sistemini kullanmak suretiyle hırsızlık suçundan dolayı TCK'nın 142/2-e. maddesi gereğince mahkûmiyet kararı vermiş. Oysaki eylem, Yargıtay 2. Ceza Dairesinin aşağıda belirttiği gibi TCK'nın 244/4. maddesinde düzenlenen sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçunu oluşturmakta;*

#### **2. Ceza Dairesi 11.11.2020 tarih, 2020/4855 esas, 2020/12628 karar**

"... katılanın internette KNİGHT ONLİNE oyun sunucusunda karakterlerinin ve sanal eşyalarının çalınması şeklinde gerçekleşen olayda; suça sürüklenen çocuğun eyleminin TCK'nın 244/4. maddesindeki suçu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfının tayininde hataya düşülerek aynı Kanun'un 142/2-e maddesi ile uygulama yapılması suretiyle suça sürüklenen çocuk hakkında fazla ceza tayini... BOZULMASINA..."

<sup>28</sup> Yargıtay 13. Ceza Dairesi 10.10.2017 tarih, 2016/2155 esas, 2017/10403 karar (benzer mahiyette)

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 13.01.2020 tarih, 2019/11010 esas, 2020/568 karar (benzer mahiyette)

*Benzer mahiyetteki bir başka Yargıtay kararı ise aşağıdaki şekilde;*

**2. Ceza Dairesi 06.02.2020 tarih, 2019/10432 esas, 2020/2088 karar (s 131 o 5)**

"... sanal katılan Y.S.'nin 21/05/2012 tarihinde internette KNIGHT ONLINE, XİGENİN sunucusunda oyun oynarken, AKHENATON VI isimli karakterinin tüm bilgilerinin ve sanal eşyalarının çalınması şeklinde gerçekleşen olayda; sanığın eylemin TCK'nın 244/4. maddesindeki suçu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfının tayininde hataya düşülerek aynı Kanun'un 142/2-e maddesi ile uygulama yapılması suretiyle sanık hakkında fazla ceza tayini..."

**13. Ceza Dairesi 01/12/2015 tarih, 2014/25309 Esas 2015/10302 Karar**

"(...) Sanığın, öncesinde tanıştığı mağdurun askere gitmesini fırsat bilerek şifresini kırıp oyun sitesine girdiği, sonra mağdurun ablasının telefonunu öğrenerek sanki kardeşi mağdur gibi mesaj atıp oyundaki çarlarını sattığını, arkadaşının telefonundan mesaj çektiğini söyleyip e-postasına gelen maili açıp çarlarının satışına onay vermesini istediği, ablasının mesaj atanın kardeşi olduğuna inanarak gelen e-posta mesajını onayladığı, böylelikle mağdurun oyundaki 2.000,00-TL değerindeki çarlarının sanığın hâkimiyet alanına geçtiği olayda, TCK'nın 244/2-4. maddesine uyduğu halde TCK'nın 243/1 maddesi gereğince cezalandırılması, hırsızlık suçunun yasal ve zorunlu unsurlarının oluşmadığı halde ayrıca hırsızlık suçundan ceza verilmesi (...)"

**Yargıtay 13. Ceza Dairesi 03/03/2020 tarih, 2019/10211 Esas 2020/3049 Karar**

"... İnternet ortamında oynanan Knight Online isimli oyunda tarafından kullanılan **oyun karakterinin itemlerinin** (karakteri güçlendirmek amacıyla kullanılan **takılar**) hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi fiili dolayısıyla, sanık hakkında hırsızlık suçundan mahkumiyet kararı tesis edilmiş ise de;..... Somut olayda nitelikli hırsızlık suçunun maddi unsurlarından olan konu ve fiil unsurları oluşmamıştır. Çünkü; Oyun karakteri itemi, ekonomik bir değer ifade etmekte ise de; taşınır bir mal değildir. Bilgisayar ortamından temin edilen oyun karakteri, alınıp satılabilen ve maddi değere sahip bir veridir. Üstelik bulunduğu yerden fiziken de alınmış değildir.

Buna karşılık sanığın üzerine atılı fiilin; TCK'nın 244. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen seçimlik hareketlerden olan 'varolan verileri başka bir yere' göndermek olup, aynı Kanun'un 4. fıkrasında belirtilen 'haksız bir çıkar sağlama' söz konusu olduğu için TCK'nın 244. maddesinin 4. fıkrasında düzenlenen **bilgi işlem suçunu oluşturduğundan...**"

**8. Ceza Dairesi 19.01.2022 tarih, 2019/23602 Esas 2022/912 Karar**

**OLAY;** Katılan Knight Online isimli oyunu oynuyor ve oyundaki Arhaus isimli oyun karakterinin kullanıcısı, en son 31/05/2015 01.00 de oyundan çıkış yapıyor, aynı gün saat 10.00 sıralarında oyuna tekrar girmek istediğinde sistemdeki e-posta adresi ve şifreleri değiştirilmiş olduğundan tekrar giriş yapamayınca şikayetçi oluyor. Sanığın ağabeyi adına kayıtlı internet aboneliği üzerinden mağdurun e-posta adresine ve Arhaus isimli oyun karakterine erişim sağladığı bilirkişi raporu ile de tespit edilmiş.

İlk derece mahkemesi, sanığın bu işten maddi çıkar sağladığına ilişkin savunmasının aksine delil bulunmadığını kabul ederek TCK'nın 244/2.maddesi gereğince mahkûmiyetine karar vermiş.

Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 19.01.2022 tarih, 2019/23602 Esas ve 2022/912 Karar sayılı ilamında ise;

"(...) katılan Yunus Emre Yılmaz'ın 30.05.2013 tarihinde internette *Knight Online World* isimli bilgisayar oyununda *Arhaus* karakteri ile oyun oynadığı, bu oyunun bağlı olduğu *Osmanali928@gmail.com* isimli mail\_hesabının sanık tarafından izinsiz ele geçirildiğinin iddia olunduğu somut olayda; mağdurun 03.06.2013 tarihli beyanında bu oyun karakterinin maddi değerinin **1500 TL** olduğunu belirtmesi, katılanın oyun karakterine erişimini sağlayan gmail adresine ait şifrenin değiştirilerek girişin engellenmesi ve ele geçirildikten sonra bu oyun karakterinin haklarında aynı suçtan kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen Ender Sezer ve Volkan Öz'ün kullanımına sunulması nedeniyle **oyun karakterine ait sanal eşyanın maddi değerinin bulunduğu** hususunun kuşkusuz olması ve sanığın bu karakteri kullanarak menfaat elde ettiğinin anlaşılması karşısında; sanığın eyleminin TCK'nın 244/4. maddesindeki suçu oluşturacağı gözetilmeden, suç vasfında yanılığa düşerek yazılı şekilde hüküm kurulması, (...)"

#### **8. Ceza Dairesi 02.03.2022 tarih, 2019/25592 Esas 2022/3678 Karar**

**OLAY;** Mağdur Abdullah [www.istanbuloyun.com](http://www.istanbuloyun.com) internet sitesindeki "*istanbulkiyametvakti*" isimli sanal oyunu oynuyor. Oyun içerisinde çeşitli sanal karakterler ve malzemeler bulunuyor. Oyuncular bu karakter ve malzemeleri geliştirebiliyorlar, oyuncular arasında oyuna ait malzeme ve karakterlerin alınıp satılıyor. Mağdur çok fazla internet oyunları oynuyor. Sınavlara çalışmıyor. Mağdurun kız kardeşi sanığa bu durumdan bahsedince sanık Muhammet de mağdura oynadığı oyunun eşyalarını alırsak uzaklaşır diyor. Mağdurun kız kardeşi Semanur da sanığa mağdur Abdullah'ın oyun sitesindeki bilgilerini ve şifrelerini veriyor. Sanık bu şifre ile mağdur Abdullah'ın oyun karakterine giriyor. Oyunda kullandığı sanal malzemeleri kendi hesabına ve kendi kullanımındaki karaktere aktarıyor. Akabinde de bunları oyundaki başka kullanıcılarla takas ediyor. Sanık mağdurun çok sayıda sanal oyun malzemeleri ile 90.000.000 TL değerindeki sanal oyun parasını ele geçirmiş, Suç tarihi 2015.

Sanık çalma gibi bir amacının olmadığını, sadece kardeşinin talebi üzerine; Abdullah sınavlara daha iyi hazırlansın diye bu işlemi yaptığını, mağdur Abdullah'ın daha sonra hakkında şikâyetçi olduğunu söylüyor. Olaydan hemen sonrada aldığı malzemelerin muadillerini mağdura iade etmiş. Sanık bu olaydan mağdur Abdullah'ın babasının da haberi olduğunu söylüyor.

Bu olayda ilk derece mahkemesi sanığın bilişim sistemindeki verileri başka bir yere gönderme suçunu işlediği düşüncesi ile TCK'nın 244/2 maddesini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş.

Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 02.03.2022 tarih, 2019/25592 Esas ve 2022/3678 Karar sayılı ilamında ise;

"(...) mağdur Abdullah'ın [www.istanbuloyun.com](http://www.istanbuloyun.com) üzerinden yayın yapan "*istanbulkiyametvakti*" adı ile bilinen sanal bilgisayar oyununda "*vefasızcaptan*" ve "*haketmediğimson*" **sanal oyun karakterleri ile oyun oynadığı**, bu oyunun bağlı olduğu karakterlere ait sanal oyun malzemeleri ile oyun içi sanal paranın mağdurun kız kardeşi olan tanık Sema tarafından oyun şifrelerinin sanığa mağdurun bilgisi ve rızası dışında verilmesi suretiyle ele geçirildiği ve sanığın bu sanal oyunları kendi oyun hesabına veya başka oyunculara ait hesaplara takas suretiyle aktardığı olayda; mağdurun aşamalarda beyanında bu **oyun karakterinin maddi değerinin 1.500-2.500 TL olduğunu** belirtmesi, sanığın beyanı doğrular ve destekler nitelikte oyun karakterleri ve sanal paranın maddi değerinin olduğunu kabul etmesi, mağdurun oyun karakterine erişimini sağlayan şifrenin ele geçirildikten sonra oyun karakteri ve sanal paranın başka oyun oynayan şahısların kullanımına sunulması nedeniyle oyun karakterine ait sanal eşyanın maddi değerinin bulunduğu kuşkusuz olduğu ve sanığın bu karakteri kullanarak menfaat elde ettiği; sanığın eyleminin **TCK'nın 244/4. maddesindeki suçu oluşturacağı** gözetilmeden suç vasfında yanılığa düşerek hüküm kurulması (...)"



### **NETİCE OLARAK:**

TCK'nın 244. Maddesindeki suç kasten işlenebilen bir suçtur. Genel kasıt yeterlidir. Taksirle işlenmesi mümkün değildir.

Bilişim suçları arasında sadece TCK'nın 243/3.maddesinde düzenlenen suç taksirle işlenebilir

**Suçun faili;** Gerçek kişilerdir. Her gerçek kişi fail olabilir. Ceza hukukunda sadece gerçek kişiler iddianamede sanık olarak gösterilebilir. Ama iddianamede olayla ve gerçek kişi sanıkla ilgisi anlatılmak ve talep edilmek kaydıyla suçun işlenmesinde sanık ile rabıtası ortaya konulan tüzel kişi bakımından güvenlik tedbiri uygulanabilir.

TCK'nın 246.maddesinde de bu bölümde yer alan suçların işlenmesi suretiyle yararına haksız menfaat sağlanan tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunacağı düzenlenmiştir.

**Suçun mağduru;** Herkes olabilir. Mağdur ve suçtan zarar gören birbirlerinden farklı kavramlardır. Daha doğrusu suçtan zarar gören kavramı mağdur kavramını da içine alan geniş bir kavramdır.

• Suçun mağduru, doğrudan suçtan zarar gören, yani ceza ilişkisinin tarafıdır.

• Suçtan zarar gören, hukuk ilişkisinin tarafıdır ve iddiası esas itibarıyla hukuksal nitelik taşımaktadır.

• TCK'nın 244. maddesinde bir özellik yer almadığından herkes suçun mağduru olabilir. Tüzel kişiler de suçun mağduru olabilirler.

Mağdur sayısı kadar suç oluşur. Aynı ayrı mahkûmiyet kararı verilmesi gerekir.

**Korunan hukuki yarar;** TCK'nın 244. maddesine 'Topluma karşı suçlar' başlığı altında yer verildiğinden aslen bilişim sisteminin güvenliğini sağlayarak toplum düzenini ve kamu barışını korumayı amaç edindiği söylenebilir. Bunun yanında Anayasanın 20. maddesinde yer verilen özel hayat ve sırların gizliliği, haberleşme özgürlüğü, mülkiyet hakkı korunmak istenmektedir. Dolayısıyla *korunmak istenilen amaç, veri ve bilişim sisteminin güvenliği ve güvenilirliğini oluşturmak, özel hayatın ve haberleşmenin gizliliğini sağlamak şeklinde açıklanabilir.*

## **Soruşturma ve kovuşturma usulü**

Doğrudan bilişim suçlarının takibi şikâyete bağlı değildir. Görevli mahkeme asliye ceza mahkemeleridir. Mahkemelerin görevi belirlenirken kanunda yazılı cezanın üst sınırı esas alınır. Doğrudan bilişim suçları çoğunlukla başka suçlarla birlikte de işlenebilmektedir. Mesala bilişim sistemlerinin banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık(158/1-f), suça konu kredi kartının yağmalanmak suretiyle ele geçirilmesi(148, 149) gibi bu durumlarda görevli mahkemeler ağır ceza mahkemeleridir.

*243 ve 244/2 maddelerinde yazılı suçlar bakımından* 02.12.2016 tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6763 sayılı kanunun 34. Maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253/1.fıkrasına eklenen c bendi gereğince *SSÇ'ler yönünden uzlaştırma hükümlerinin uygulanması gerekir.* Maddi ceza hukukuna ilişkin sonuçları olduğundan Kanunun yürürlük tarihinden önceki eylemlerde de bu değişiklik nazara alınmalıdır. CMK'nın 253/1. Fıkrasına eklenen c bendine göre üst sınırı 3 yılı geçmeyen hapis ya da APC olan suçun mağduru gerçek ya da özel hukuk tüzel kişisi ise SSÇ'ler için uzlaşma uygulanabilir. SSÇ'ler için uzlaşma sınırının 3 yıla çıkması nedeniyle bu tarihten sonra 243 ve 244/2.maddelerinde yazılı suçlar için uzlaşma mümkün hale gelmiştir.

TCK'nın 243/1,2,3. Fıkralarında yazılı suçlar için basit yargılama usulü uygulanabilir. 243/4, 243, 245 ve 245/A. maddelerinde yazılı suçlar için basit yargılama usulü uygulanmaz. Seri usul bu bölümde sayılan bilişim suçlarının hiç birisi için uygulanmaz çünkü sınırlı sayılan suçlar arasında değiller.

Yetkili mahkemenin tespitinde birkaç kıstas uygulanmaktadır; bilişim sistemine nereden girildiği belli ise soruşturma ve kovuşturmaya yetkili yer bilişim sistemine girilen yerdir. Bişim sistemine nereden girildiği belli değil ise sistemin bulunduğu yer yetkili kabul edilmektedir. Ancak yetki kuralı kamu düzeninden olmadığından şikâyet veya tespitin yapıldığı yerde de yürütülebilir. Burada, delillere ulaşmanın kolaylığı dikkate alınmalıdır.

Ancak, 08.07.2021 tarih 7331 sayılı kanunun 10.maddesi ile CMK'nın 12.maddesine eklenen 6. fıkraya göre artık; "***Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının ya da banka veya kredi kartlarının araç olarak kullanılması suretiyle işlenen suçlarda mağdurun yerleşim yeri mahkemeleri de yetkilidir.***"

### **Bileşik Suç:**

Eskiden bileşik suça mürekkep suç deniyordu. TCK'nın 42. maddesinde; "(1) Biri diğerinin unsurunu veya ağırlaştırıcı nedenini oluşturması dolayısıyla tek fiil sayılan suça bileşik suç denir. Bu tür suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz." denilerek bileşik suçun tanımı yapılmıştır.

Bir suç diğer suçun unsuru veya ağırlaştırıcı nedeni ise bileşik suçtan söz edilecek ve her iki suçtan ayrı ayrı ceza verilmeyecektir.

Bir birinden bağımsız iki suç bir araya gelerek bileşik suç oluşturduğu durumlarda bileşik suç kendini oluşturan suçlara bölünemez.

Bir suçun diğer suçun ağırlaştırıcı nedeni olması halinde de bileşik suç söz konusu olur. Bu durumda temel suç adını ve niteliğini korumakta, ancak suçun basit şekli değil, nitelikli yani ağırlaştırıcı hali söz konusu olmaktadır.

Bileşik suçun kanunda açıkça öngörülmesi gerekir. Aksi halde, her fiil bağımsız bir suç oluşturacak ve her suçtan dolayı failin ayrı ayrı cezalandırılması gerekecektir.

Kanunda bağımsız suç tipi olarak düzenlenen ancak bileşik suç olarak da işlenen fiillerin, bileşik suçu oluşturabilmeleri için gerçekleştirildikleri zaman bakımından birbirlerini izlemeleri gereklidir.

Örneğin; ***kıyı özgürlüğünden yoksun bırakma fiilinin tehditle işlenmesi (109/2)*** halinde her iki fiilin zamansal olarak birbirini izlemesi gerekir.

TCK'nın 244/4. maddesinde; "Yukarıdaki fıkralarda tanımlanan fiillerin işlenmesi suretiyle" denilerek TCK'nın 244/1-2.maddesinden ayrı bağımsız cezai müeyyide düzenlenmiştir. Burada hem TCK'nın 244/1-2 maddesi, hem de TCK'nın 244/4. maddesi gereğince iki ayrı ceza tesis edilebileceği akla gelse de sadece TCK'nın 244/4. maddesi uygulanacaktır. Zaten Yargıtay kararlarında "TCK'nın 244/2-4 maddesi" denildiği görülmektedir.

***TCK'nın 244/4. maddesinde yer alan suç bileşik suçtur.*** Öncelikle bilişim sistemi veya veriye erişimin engellenmesi, bozulması, değiştirilmesi, yani TCK'nın 244/1-2. maddesinde gösterilen seçimlilik hareketlerden birinin gerçekleşmesi ve bu suçun oluşması zorunludur.

Eğer bu fiiller gerçekleşmez ise TCK'nın 244/4.maddesindeki suç oluşmayacak, bilişim sistemini aracı kılmak suretiyle dolandırıcılık veya hırsızlık suçu olarak değerlendirilir ise, ayrıca TCK'nın 244/1-2.maddesi gereğince ceza verilmeyecek, TCK'nın 244/1-2. maddesinde seçimlilik hareketler ile çıkar sağlanmış ise sadece TCK'nın 244/4. maddesi gereğince ceza tayin edilecek, ayrıca TCK'nın 244/1-2. maddesi gereğince ceza tayin edilmeyecektir.

Yargıtay kararlarında "TCK'nın 244/2-4. maddesi" denilmesi hem TCK'nın 244/2 hem de 244/4 maddesi uyarınca ceza tayin edildiği anlamına gelmemektedir.TCK'nın 244/4. maddesinde "yukarıdaki fıkralarda tanımlanan fiillerin" denildiği için hangi kanun maddesinin ihlal edildiği, hangi seçimlilik

hareketin bilişim sistemi veya veriye yönelik olup olmadığının gösterilmesi için TCK'nın 244/1 veya 244/2 maddesi yazılmakta, ardından "-4" maddesi yazılarak yaptırım maddesi gösterilmektedir.

***İşkence suçunun düzenlendiği TCK'nın 94. maddesinin 3. fıkrasında bu suçun cinsel taciz şeklinde gerçekleştirilmesi durumu, suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hali olarak kabul edilmiştir. Bu suç da bir bileşik suçtur.*** Bu yüzden işkence suçunun cinsel yönden taciz şeklinde işlenmesi halinde sanığa sadece TCK'nın 94/3. maddesi gereğince ceza verilmelidir. Ayrıca cinsel taciz suçundan dolayı ceza verilmez. Sanık tek bir suçtan cezalandırılır.

Bileşik suçta bir suç diğer bir suçun unsuru ya da ağırlatıcı nedenidir. Yani iki çeşit bileşik suç vardır;

1. Bir Suçun Diğer Bir Suçun Unsuru Olması
2. Bir Suçun Diğer Bir Suçun Ağırlatıcı Nedeni Olması

**1. Bir Suçun Diğer Bir Suçun Unsuru Olması;** Buna en güzel örnek TCK'nın 148'inci maddesinde düzenlenen "*yağma*" suçudur. Hırsızlık, cebir veya tehdit suçları birlikte işlenmektedir. Bu suçlar birleşerek kendilerinden tamamen bağımsız ve farklı başka bir suç olan "*yağma*" suçunu oluşturmakta, yağma suçunun içinde erimektedirler.

TCK'nın 244/4. maddesindeki suçu da bu grupta sayabiliriz.

**2. Bir Suçun Diğer Bir Suçun Ağırlatıcı Nedeni Olması;** Bileşik suç bazen de bir suçun başka bir suçun ağırlatıcı nedeni olarak, o suçun içinde kaybolması biçiminde görülür. Bu durumda kendi içerisine ağırlatıcı neden olarak bir başka suçu almış olan suçun niteliği ve ismi değişmez, kanuni adı ve özellikleri aynen kalır. Diğer suç bu suçla birleşerek onun nitelikli halini oluşturur. Ancak, bu şekilde başka bir suçla birleşerek onun ağırlatıcı nedeni olan suç, kendi bağımsız varlığını ve özelliği ile birlikte ismini birleştiği suçun içinde kaybeder. TCK'nın 116/4 de yer alan "*cebir ve tehdit kullanılarak konut dokunulmazlığını bozma*" suçu bu ikinci hale örnektir. Burada suç niteliği ve adı değişmemekle birlikte suçun nitelikli halinin oluşması söz konusudur. Ağırlatıcı neden olan suç, nitelikli hali oluşan suçun içinde erimekte ve her iki suç tek suç haline gelmektedir. Örnekte, cebir ve tehdit suçları konut dokunulmazlığını bozma suçu içinde erimekte, konut dokunulmazlığını bozma suçunun nitelikli hali oluşmaktadır. Faile yalnız bu suçtan ceza verilip, ayrıca cebir veya tehdit suçundan ceza tayini söz konusu olmayacaktır.

**149/1-d (*yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konutta, işyerinde veya bunların eklentilerinde işlenmesi*)** maddesinde düzenlenen suçta 223, 116/1, 116/2 maddelerinde düzenlenen suçlar yağma suçunun nitelikli halini oluşturmakta ve bileşik suç meydana gelmektedir.

***Adam öldürme suçunun canavarca hisle veya eziyet çektirerek işlenmesi*** halinde de tek bir suç söz konusu olup sadece TCK'nın 82/1-b

maddesi gereğince ceza verilir. Çünkü bir bileşik suç söz konusudur. Bu da adam öldürme suçunun nitelikli bir halidir. (Eziyet TCK 94)

Yine; *Yangın, su baskını, tahrip, batırma veya bombalama ya da nükleer,biyolojik veya kimyasal silah kullanmak suretiyle kasten adam öldürme* (TCK 82/1-c) (TCK md. 170’te düzenlenen “genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması”suçu, TCK md. 82/1-c’de kasten adam öldürme suçunun nitelikli hali olarak öngörülüyor.)

TCK'nın 244/4, 148(yağma), 94/3(işkence suçunun cinsel taciz şeklinde işlenmesi), 116/4 (cebir ve tehdit kullanarak konut dokunulmazlığını bozma), 149/1-d (yağma suçunun yol kesmek suretiyle ya da konutta, işyerinde veya bunların eklentilerinde işlenmesi) maddelerinde düzenlenen suçlar bileşik suçtur. Başka örnekler de verilebilir.

Bileşik suçlarda içtima hükümleri uygulanmaz.

#### **12. Ceza Dairesi 11/10/2017 tarih, 2016/10818 Esas 2017/7390 Karar**

"(...) Sanık Uğur'un, mağdur Gamze ve İlayda'ya ait MSN adresleri ve facebook hesaplarının internet şifresini, rızaları dışında değiştirerek, mağdurların bilişim sistemindeki hesaplarına erişimlerini engellemesi şeklinde sübutu kabul edilen eylemlerinden dolayı TCK'nın 244/2. maddesinde tanımı yapılan sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçundan mağdur sayısınca 2 ayrı mahkumiyet hükmü kurulması, ayrıca MSN ile facebook hesaplarının 2 farklı bilişim sistemi olmasından dolayı bir suç işleme kararının icrası kapsamında değişik zamanlarda her bir mağdura karşı aynı eylemi birden fazla işleyen sanık hakkında TCK'nın 43/1. maddesinde düzenlenen zincirleme suç hükmünün uygulanması gerektiği halde, sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suçundan tek bir mahkumiyet hükmü kurulup, zincirleme suç hükümlerinin uygulanmaması, olayda uygulama alanı bulunmayan TCK'nın 243/1.maddesindeki bilişim sistemine girme suçundan da ayrıca mahkumiyet hükmü kurulması (...)"

#### **8. Ceza Dairesi 25/10/2021 tarih, 2021/10794 Esas 2021/19628 Karar**

"(...) TCK'nın 43. maddesinde, "değişik zamanlarda" denilmesi karşısında, aynı anda gerçekleşen fiillerde zincirleme suça ilişkin hükümlerin uygulanma olanağının bulunmadığı, dosya kapsamına göre suça konu havale işlemlerinin aynı gün saat 10:38, 10:42 ve 10:45'de peş peşe gerçekleşmesi ve hukuki anlamda tek fiil oluşturması nedeniyle sanık hakkında zincirleme suç hükmünün uygulanma olanağının bulunmadığı halde TCK'nın 43. maddesinin uygulanması suretiyle fazla ceza tayini (...)"

## **Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması (TCK 245)**

Başkasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya başkasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.

Başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden kişi üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.

Sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır. (TCK 245)

5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinin birinci fıkrasında yer alan suçun; haklarında ayrılık kararı verilmemiş eşlerden birinin, üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlığın, aynı konutta beraber yaşayan kardeşlerden birinin, zararına olarak işlenmesi hâlinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz.

Yine aynı maddenin birinci fıkrası kapsamına giren fiillerle ilgili olarak 5237 sayılı TCK'nın mal varlığına karşı işlenen suçlarla ilgili olarak düzenlenmiş olan etkin pişmanlık hükümleri uygulanır.

### **Birinci fıkradaki suçun oluşması için:**

Başkasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırarak kendisine veya başkasına yarar sağlarsa, üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adlî para cezası ile cezalandırılır.

**1- Hâkimiyet olmalı**

**2- Rıza olmamalı,**

**3- Yarar olmalı**

**Bu üç unsur birlikte gerçekleşmiş ise birinci fıkradaki suç oluşur.**

Birinci fıkradaki kartın gerçek bir kart olması gerekir. Sahte üretilmiş ya da üzerinde sahtecilik yapılmış bir kart var ise ikinci ya da üçüncü fıkralardaki suçlar söz konusu olur.

5237 sayılı TCK'nın 245. maddesindeki bu düzenleme ile bankaların ve kredi sahiplerinin banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suretiyle zarara uğramaları, Karşı tarafın çıkar sağlaması önlenmeye çalışılmış, faillerin cezalandırılması amaçlanmıştır. Duraksamaların ve içtihat farklılıklarının giderilmesi düşünülmüştür.

Günümüzde bu kartlar para gibi kullanıldıklarından yaşantımızda çok büyük önem taşımaktadırlar. Öyleki hem banka kartı hem de kredi kartı

şeklinde kullanılabilen kartlar bankaların müşterilerinin hizmetine sunulmuştur.

Banka kartı, bankanın kurduğu sisteme hukuka uygun olarak girmeyi sağlamaktadır. Bu kart, saptanan ve kart sahibince bilinen bir numara marifetiyle, banka görevlisinin yardımı olmadan, kart sahibinin kendi hesabından para çekmesini sağlamaktadır.

Kredi kartları ise, banka ile kendisine kart verilen kişi arasında yapılmış bir sözleşme gereğince, kişinin bankanın belirli koşullarla sağladığı kredi olanağını kullanmasını sağlayan araçtır. İşte bu kartların kötüye kullanılmaları, TCK'nın 245. maddesinde suç olarak tanımlanmıştır.

**Banka kartı;** Kart sahibinin sadece kendisinin bildiği bir şifre ile banka hesabına ulaşmasını, para çekme ve diğer bankacılık işlemlerini yapmasını sağlar.

**Kredi kartı;** Kart sahibinin sadece kendisinin bildiği bir şifre ile banka ile yaptıkları anlaşmaya ve belirlenen limite uygun olarak nakit çekme, mal ve hizmet alımı yapma imkânı verir. Satıcı mal veya hizmetin bedelini kredi kartını çıkaran kurumdan tahsil eder. Kart hamili ise sonra kartı çıkaran kurum ya da bankaya bu bedeli anlaşma koşullarına uygun olarak öder.

Kredi kartı sisteminde, kartı çıkaran banka veya kurum, kart hamili ve üye işyerinden oluşan 3 taraf vardır. Kart hamili, anlaşmalı işyerinden mal veya hizmet şeklindeki gereksinimini karşılar iken, bedeli nakden değil ilgili satış belgesini imzalayarak ya da şifre girerek öder. Satıcı, sattığı mal ve hizmetin bedelini, kredi kartını çıkaran kurumdan tahsil eder. Hamilin ise, anlaşma koşullarına uygun olarak mal veya hizmet bedelini daha sonra kartı çıkaran kurum veya bankaya ödemesi ile işlem akışı tamamlanır. Bu kart basılı kart ya da fiziki varlığı olmayan sanal kart da olabilir.

5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 3. Maddesine göre;

**Banka kartı:** Mevduat hesabı veya özel carî hesapların kullanımı dâhil bankacılık hizmetlerinden yararlanmayı sağlayan kartı,

**Kredi kartı:** Nakit kullanımı gerekmeksizin mal ve hizmet alımı veya nakit çekme olanağı sağlayan *basılı kartı veya fizikî varlığı bulunmayan kart numarasını*, ifade eder.

Bu suçun oluşması için öncelikle kullanılan kartın banka veya kredi kartı olması gerekiyor. 5464 sayılı Banka Kartları Ve Kredi Kartları Kanununun 3.maddesinde yapılan tanıma uygun bir banka kartı ya da kredi kartı bulunmalıdır. Kullanılan kart bu özelliklere sahip değilse bu suç oluşmaz.

***Yani birinci koşul banka veya kredi kartı ya da kart bilgileri olmalıdır.***

5464 sayılı yasada kredi kartı ve numarasından bahsedildiği için kredi kartının fiziken ele geçirilmesi veya elinde bulundurulması zorunlu olmayıp kart numarası elde edilerek kullanılmasıyla da TCK'nın 245/1. maddesindeki suç oluşur.

Yani; TCK'nın 245/1. maddesinde yer verilen suç fiziki kart olmadan kredi kartı bilgileri (şifre, güvelik kodu, son kullanma tarihi vs.) kullanılmasıyla da oluşur. Ancak yasadaki hükümden dolayı aynı şeyi banka kartları için söyleyemeyiz.

5464 sayılı yasada kredi kartı ve numarasından bahsedildiği halde banka kartının tanımında kart numarasından bahsedilmemiştir. Bu yüzden banka kartının fiziken ele geçirilmesi veya elde bulundurulmasının zorunlu olduğu, kart numarasının elde edilip kullanılmasıyla TCK'nın 245/1. maddesinin ihlal edilemeyeceği, böyle bir durumda TCK'nın 142/2-(e) maddesinde yer verilen bilişim suretiyle hırsızlık suçunun oluşacağı kabul edilmekle birlikte; bence; banka kartının kullanım alanı kredi kartından farksızdır. Üzerindeki kart ve hesap bilgileri ile işlem yapılabilmesi nedeniyle banka kartının da fiziken varlığının aranmaması gerektiği görüşümdedir. Uygulamada iki görüşü de kabul edenler var.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan dolayı sanık hakkında TCK'nın 245/1.maddesi gereğince ceza verilirken banka veya kredi kartı fiziken kullanılmamış, sanal işlem yapılmış yani kart bilgileri kullanılmış ise ayrıca TCK'nın 243 ve 244.maddeleri uygulanmaz. Çünkü internet sitesine yönelik hukuka aykırı bir fiil yoktur. Kart bilgileri ise TCK 136.maddesi kapsamında kişisel veri hükmündedir. Bu da geçitli suç durumunda olduğundan sadece TCK'nın 245/1. maddesinden ceza verilir.

Başkasına ait banka veya kredi kartı fiziken ele geçirilmeden yahut kart numarası elde edilip kullanılmadan, ***sadece kişisel bilgiler kullanılarak menfaat temin edilmesi halinde*** TCK'nın 245/1.maddesinde yer verilen suç oluşmaz, unsurları var ise başka suçtan söz edilebilecektir.

Banka veya kredi kartları hamiline tesliminden önce ele geçirilerek menfaat temin edilmesi halinde mağdur bankadır.

TCK'nın 245/1. maddesinde yer verilen suçun oluşması için banka ve ya kredi kartının hukuka uygun veya hukuka aykırı olarak elde edilmesinin suçun oluşumuna bir etkisi bulunmamaktadır. Ele geçirilen veya elde bulundurulan başkasına ait banka veya kredi kartının hamilinin rızası dışında kötüye kullanılarak yarar elde edilmesi yeterlidir. Ancak Hukuka aykırı olarak ele geçirilmiş ve bu ele geçirme eylemi ayrı bir suç oluşturuyor ise gerçek



içtima kuralı gereği bu suç nedeniyle ayrıca ceza verilmesi gerekir.

TCK'nın 245/1. maddesindeki "**her ne surette olursa olsun ele geçiren**" tabiri hukuka uygun olarak ele geçirmeyi ifade etmektedir. Kartın hukuka aykırı olarak ele geçirilmesinden sonra kullanılması ise iki ayrı suç oluşturur. Yani hem hukuka aykırı olarak ele geçirme eyleminin oluşturduğu suçtan hem de TCK'nın 245/1.maddesinden ayrı ayrı ceza vermek gerekir.

Rıza dâhilinde ele geçirilen kart, rıza dâhilinde kullanılmış, sonrasında menfaat sağlanmış ise banka ve kredi kartı kötüye kullanılmadığı, **rızaya aykırı kullanım koşulu gerçekleşmediği için** hırsızlık suçu oluşur.(Bu durumda rızayı aşan kısım için ise 245/1 maddesindeki suç oluşur.)

Banka ve kredi kartı, ekonomik değeri bulunan menkul mal niteliğindedir. Örneğin; banka ve kredi kartının hırsızlık, yağma, güveni kötüye kullanma veya dolandırıcılık gibi suçlardan birisiyle elde edilmesi ve sonrasında kötüye kullanılması halinde, her iki suçtan ayrı ayrı ceza verilir (Örneğin; TCK 142 ve 245 gibi). Yani **gerçek içtima** hükümleri uygulanır. Bu durum Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30/03/2010 gün, 2010/17 Esas ve 2010/65 Karar, 04/03/2014 gün, 2014/1439 Esas ve 2014/104 Karar sayılı ilamlarında da belirtilmiştir.

Yani Kartın fiziki varlığına yönelik eylemler ayrı bir suç, kart ile sağlanan menfaat ise ayrı birer suçtur.

Yargıtay, kart bilgilerini kişisel veri olarak kabul etmektedir. Sadece kart bilgilerinin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi TCK'nın 136.maddesindeki suçu oluşturur. Ele geçirilen bu kart bilgileri kötüye kullanılarak haksız menfaat temin edilirse iki ayrı suçtan değil yalnızca TCK'nın 245/1. maddesindeki suçtan ceza verilir. Banka ve kredi kartının fiziki varlığına yönelik hukuka aykırı fiil ayrı bir suçun konusu olabilir iken kart bilgilerinin hukuka aykırı olarak elde edilmesi geçitli suç niteliğindedir. Bu yüzden ayrı bir ceza verilmez. Sadece banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan ceza verilir. Uygulama bu şekilde.

Banka ve kredi kartı üzerinde hâkimiyet kurmadan sadece kötüye kullanılarak kartın hamiline iade edilmesi durumunda iki ayrı suçtan bahsedilmeyecek, gerçek içtima uygulanmayacak, sadece banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan söz edilecektir.(mesela bir ödeme yapması için kart kendisine verilen kişinin bu ödemeyi yaptıktan sonra iade etmeyerek başka harcamalar yapıp sonra kart sahibine iade etmesi).(Bu durumda rıza dahilinde olan kısım için hırsızlık suçu rızayı aşan kısım için ise 245/1 maddesindeki suç oluşur.)

Yani TCK'nın 245/1.maddesinde düzenlenen banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçunun oluşabilmesi için failin banka veya kredi kartına

veya kart bilgilerine mutlaka temas etmesi gerekir. Bunların üzerinde fiziki hâkimiyetinin bulunması gerekir.

Banka ve kredi kartına temas edilmeksizin mağdur tarafından kart veya şifrenin kullanılması ve sonrasında failin işleme dâhil olması halinde TCK'nın 245/1. maddesindeki suç oluşmaz.

Birinci fıkradaki suçun oluşması için suça konu kartın gerçek bir kart olması gereklidir. Eğer kart sahte bir kart ise birinci fıkradaki suç oluşmaz. Diğer koşulları da gerçekleşmiş ise ikinci ya da üçüncü fıkralardaki suçlar oluşur.

Para çekmek amacıyla ATM'ye gelen mağdura ait banka kartını ATM'ye yerleştirdiği düzenek sayesinde ele geçiren sanıkların eylemi hırsızlık suçunu oluşturur. Bu düzenek kartın cihaza sıkışmasını sağlayan herhangi bir şey olabilir. Herhangi bir düzenek olmadan sanığın para çekmeye çalışan mağdura kartını el çabukluğu ile alıp, makinanın kartı yuttuğunu söylemesi şeklinde de olabilir.

ATM'de banka ve kredi kartı ile yapılan işlem sonrası işlem ekranının açık unutulması veya paranın unutulması durumunda banka ve kredi kartını alıp kullanmaya yönelik bir hareket olmadığı, hatta banka ve kredi kartına temas sağlanmadığı için banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan değil de sadece paranın alınmasına yönelik fiil hırsızlık olarak nitelendirilecektir.

Banka veya kredi kartının suça konu olabilmesi için kullanılabilir, yani kullanıma açık olması gerekir. Aksi halde işlenemez suçtan bahsedilecektir

**OLAY 1 :** Adliyedeki kâtibin çantasından sodexo kartının çalınması ve kullanılması

*Bu olayda mağdur Çağlayan adliyesinde kâtip, olay günü adliyeye omuz çantası ile geliyor. İlerleyen saatlerde çantasının içindeki cüzdanının olmadığını fark ediyor. Cüzdanda çeşitli bankalara ait kredi kartları ile kurumdan yemek yemesi için verilen bir miktar para yüklü olan sodexo pass kartı var. Kartlarını iptal ettirmek için müracaat ettiğinde sodexo pass kartının cevhir AVM de bulunan bir çin restoranında, daha sonra başka bir AVM deki bir Burger King de, daha sonra başka bir restorantta kullanıldığı anlaşılıyor. Mağdur adına olan fiş kayıtlarındaki tarih ve saat bilgilerine göre güvenlik kameralarından araştırma yapıldığında kartın kullanıldığı tüm restoranlarda sanığın görüntülerine ulaşıyor. Şifresiz işlem yaptığı görüntülerden tespit ediliyor. Sanık daha önceden bir avukatın yanında çalışan, adliyeye sık sık gelip giden bir kişi. Dolandırıcılık suçundan sabıkası var. Mağdur diğer banka kartlarını iptal ettirdiği için sanık onları kullanamamış ama sodexo pass kartını kullanıma kapattırma işlemi yapılamadığından sanık bu kartı 3 defa farklı gün ve saatlerde farklı yerlerde kullanmış. Sanık hakkında TCK'nın 142/2.b.2, 53/1, 245/1, 43/1, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılması istemi ile kamu*

davası açılıyor.

*Sanık savunmalarında bu kartı kendisine aynı avukat bürosunda bir dönem birlikte çalıştıkları Burcu isimli arkadaşının 2008 yılında verdiğini, kartı çalmadığını, yemek yemek için kullandığını söylüyor. Burcunun açık kimlik ve adres bilgilerini vermiyor. Telefon numarasını veriyor. Ancak verdiği numara arandığında kullanılmıyor.*

*Bu olayda ilk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 142/1-b ve 245/1. Maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Sodexo pass kartını TCK'nın 245/1. Maddesi kapsamında kalan banka kartı, kredi kartı kapsamında kabul etmiş.*

*Yemek yemek için para yüklenen sodexo pass kartı 5464 sayılı banka kartları ve kredi kartları kanununun 3. maddesi kapsamında kalan banka kartları veya kredi kartları kapsamına girer mi?*

## **2. CD. 03/07/2019 tarih, 2019/3789 esas 2019/12148 karar**

"... a)Sanığın, adliye binasında müşterinin masaya koyduğu çantasının içinden cüzdanını çalması şeklinde gerçekleşen olayda, eylemin gerçekleştiği yerin kamu kurumu niteliğinde olduğunun anlaşılması karşısında, suç tarihi itibarıyla sanığın hırsızlık eylemi için 5237 sayılı TCK'nın 142/1-a. maddesi ile uygulama yapılması gerektiği gözetilmeden aynı Kanununun 142/1-b maddesi ile uygulama yapılması,

b)Sanığın katılanın çantasından çaldığı cüzdanının içindeki katılanın çalıştığı iş yerinden yemek yeme amacıyla para yüklenerek katılana verilen Sodexo kartı ile değişik zamanlarda birden fazla alışveriş yapması şeklinde gerçekleşen olayda; *söz konusu kartın 5464 sayılı Yasanın 2/2., 3-d, e madde ve fıkraları uyarınca banka veya kredi kartı özelliğinde bulunmadığı, bu nedenle sanığın eyleminin TCK'nun 245/1. maddesinde tanımlanan suça uymadığı gözetilerek, sanık hakkında suça konu Sodexo kartını kullanması eylemi nedeniyle beraat kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi,*

c) 5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesinde hapis cezası yanında adli para cezası da öngörüldüğü halde, hapis cezası yanında ayrıca adli para cezasına hükmedilmemesi..."

## **OLAY 2: Fiziki kart olmadan banka veya kredi kartı bilgilerinin kullanılması**

*Katılan Hüseyin bir bahis şirketinden bir miktar para kazanıyor. Sanık, katılan Hüseyin'in MSN hesabına mesaj atarak kendisini iddia yetkilisi gibi tanıtıyor. Katılana kredi kartı şifresini istiyor. Katılan Hüseyin'in de sanığı iddia yetkilisi sanarak kredi kartı şifresini internet yolu ile sanığa veriyor. Sanığın, katılan Hüseyin'in kart bilgilerini ve şifresini kullanarak katılan Hüseyin'in Garanti Bankası nezdinde bulunan hesabından bir miktar parayı yine katılan Hüseyin'e ait kredi kartı hesabına aktarıyor. Daha sonra cepbank para transfer işlemi ile 02/08/2008 tarihinde ... .. 78 46 nolu telefon hattı üzerinden aktarılan bu paranın 900 TL lik kısmının başka şahıslar tarafından Garanti Bankası ATM cihazından nakit olarak çekilmesini sağlıyor.*

*Mağdur Yaşar'ın da Garanti Bankası Esenler Şubesinde verilme kredi kartı var. Mağdur Yaşar'ın e-mail adresine Garanti Bankasından gönderilmiş gibi e-mail geliyor. E-mail in içeriğinde kredi kartı haziran ayı ekstresi var. Mağdur Yaşar bu e-maile tıkladığında garanti bankası reklamları çıkıyor. Destek.com.tr adresi otomatik olarak açılıyor. Sanık, müşteriye kendisini garanti bankası müşteri temsilcisi gibi tanıtıp kimlik bilgilerinin*

*güncellenmesi gerektiğini söylüyor. Kredi kartı bilgilerini alıyor. bu kart bilgileri ile müşterki Yaşar'ın kredi kartından 700 TL nakit avans çekip bu miktarı yine mağdura ait hesaba aktarıyor. Bu hesaptan da cepbank yöntemi ile para çekiliyor.*

*Sanığın evinde kullanmış olduğu bilgisayarına el konuluyor. Bilgisayar harddiski üzerinde yapılan incelemelerde, katılan Hüseyin'e ait kimlik bilgileri, cep telefon numarası, kredi kartına ait güvenlik numarası, son kullanma tarihi, internet bankacılığı şifresi ve banka müşteri numarası ile Hüseyin'e ait email adresinin bulunduğu, yine sanığa ait aynı bilgisayar harddiskinde müşterki Yaşar'a ait cep telefon numarası, kredi kartı güvenlik numarası, son kullanma tarihi, internet bankacılığı şifresi ve banka müşteri numarasının bulunuyor.*

*Sanık tarafından, mağdurların zararları karşılanmamış.*

*Bu olayda ilk derece mahkemesi sanığın her iki mağdura yönelik eylemlerinden dolayı TCK'nın 158/1-f maddesi gereğince ayrı ayrı cezalandırılmasına karar vermiş;*

### **8.CD 29/02/2016 tarih, 2015/10798 esas, 2016/2341 karar**

"... Başkasına ait kredi kartının kötüye kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunun oluşabilmesi için **5464 sayılı Yasanın 3. maddesi uyarınca kartın fiziken kullanımı gerekmeyip kart bilgilerinin kullanılması yeterli olduğu** cihetle; sanığın, mağdur Yaşar Sel ve katılan Hüseyin Öndeş'e ait kredi kartı bilgilerini ele geçirip kullanmak suretiyle internet üzerinden alışveriş ve havale yapmaktan ibaret eylemlerinin mağdur sayısınca TCK.nun 245/1. maddesinde yazılı suçu oluşturacağı gözetilmeden, yazılı şekilde nitelikli dolandırıcılık suçundan mahkumiyet kararları verilmesi..."

### **OLAY 3: Başkasına ait banka veya kredi kartı bilgileri kullanılarak yarar sağlanması (s. 107 o. 2)**

*Mağdur A ve Mağdur B, kredi kartı ekstreleri geldiğinde, internet üzerinden kendi kredi kartları kullanılarak kendilerine ait olmayan, tanımadıkları kişilere ait ceptelevonu hatlarına kontör yüklendiğini fark ediyorlar, mecburen yapılan alışveriş bedellerini bankaya ödemek zorunda kalıyorlar. (Kredi kartı ve kredi kartı bilgilerini kimseye vermedikleri ve suç tarihinden önce internetten her hangi bir alışveriş yapmadıkları halde sanık bir şekilde kredi kartı bilgilerini ele geçirmiş.)*

*İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda sanık hakkında TCK'nın 245/3, 43/1. maddelerini uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş.*

### **8. Ceza Dairesi 29.11.2021 tarih, 2021/15074 esas, 2021/21755 karar**

"... Sanığın, iki ayrı gerçek kişiye ait kredi kartlarının numaraları ile internet üzerinden cep telefonlarına kontör yüklediğinin iddia edildiği, **sahte kredi kartı üretilip kullanıldığına ilişkin bilgi ve belge bulunmadığı anlaşılmakla**, sanığın eyleminin mağdur sayısınca TCK'nın 245/1. maddesindeki başkasına ait banka veya kredi kartını izinsiz kullanmak sureti ile yarar sağlama suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nın 245/3. maddesinde tanımlanan sahte üretilmiş kredi kartını kullanmak suretiyle yarar sağlama suçundan yazılı şekilde hüküm tesisi..."

**OLAY 4:** Banka veya kredi kartının hamiline tesliminden önce ele geçirilerek menfaat temin edilmesi (s. 112 o. 6)

Müştekiler 2011 yılında yeni yapılan Danıştay binasının inşaatında taşeron firma olarak görev alan D. inşaatçı işçi olarak çalışıyorlar. Sanık Ali Rıza A. ise işçiler ile ilgili muhasebe işlemlerini yapıyor. İşçilerden maaş işlemlerinin yürütülmesi amacıyla imzalar alınıyor ve bu arada işçilerin maaş kartı alabilmeleri için başvuru yapıyorlar. Aslında bu üç müştekinin kredi kartı talepleri yok, bilgi ve istekleri dışında adlarına kredi kartları çıkartılmış. Çıkartılan kredi kartları da kurye tarafından müştekilere teslim edilmek üzere şirkete getirildiğinde, şirket ortaklarından S.G.'ye teslim ediliyor. O da bu kartları sahiplerine teslim edilmek üzere şirketin muhasebe işlerine bakan sanığa teslim ediyor. Sanık bu kartları müştekilere teslim etmiyor şifrelerini değiştirip, kendisinde alıkoymuyor ve bu kartlar ile değişik tarihlerde harcamalar yapıyor.

Sanık, işlemleri kendisinin yaptığını ancak firma ortağı S.G. adına onun isteği ve talimatı üzerine yaptığını söylüyor. Birden fazla ve farklı tarihlerde alışveriş ve çekimler yapmış, ayrıca kamera kayıtlarından özellikle nakit çekimlerin sanık tarafından yapıldığı açıkça anlaşılıyor. Sanığın S.G. hakkındaki iddiaları ile ilgili hiçbir delil yok.

Bu olayda ilk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 245/1, 43. maddelerini müşteki sayısınca (3 kez) uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Ancak Yargıtay 8.Ceza Dairesi, kartlar hamillerine teslim edilmediğinden suçun mağdurunun banka olduğuna, adlarına kredi kartı çıkartılan üç müştekinin mağdur olmadığına, sadece bankanın mağdur durumda bulunması nedeniyle sanık hakkında TCK'nın 245/1 ve 43. maddelerinin bir kez uygulanması gerektiğine fakat kart sayısı, sağlanan menfaat, kastın yoğunluğu nedenlerinden dolayı alt sınırdan uzaklaşarak mahkûmiyet hükmü kurulması gerektiğine karar vermiş.

**8. Ceza Dairesi 06.01.2020 tarih, 2018/3940 esas, 2020/29 karar**

"... Banka ya da finans kuruluşları tarafından üretilen, banka veya kredi kartlarının, hamile tesliminden önce ele geçirilerek menfaat temin edilmesi halinde, suçun mağduru ilgili banka olup; kullanım ve sağlanan çıkar miktarı, kastın yoğunluğu, suçların işleniş biçimleri gözetilerek TCK'nın 3. ve 61. maddeleri uyarınca alt sınırdan uzaklaşmak suretiyle ve kart sayısı gözetilerek zincirleme şekilde TCK'nın 245/1 ve 43. madde ve fıkraları uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde kart sayısınca mahkûmiyet hükmü kurulması..."

**OLAY 5:** Başkasına ait banka veya kredi kartlarının izinsiz kullanılması sureti ile yarar sağlanması (s. 114 o. 8)

Sanık ile mağdur aynı işyerinde bir dönem birlikte çalışıyorlar, sanık, mağdurun elbise dolabında bulunan Akbank'a ait kredi kartını, rızası olmadan alarak, Garanti Bankası'nın Beylikdüzü İlçesi'nde bulunan ATM' den, 27/02/2013 tarihinde, 19:39 ve 19:40'ta; ilk işlemde 800,00 TL, sonraki işlemde de 1.000,00 TL olmak üzere toplam 1.800,00 TL para çekiyor.

Sanık suçlamayı kabul etmiyor, mağdurun kendisine borcu olduğunu, bu borcunu ödemesini istediğini, mağdurun da kendisine kredi kartını ve şifresini verdiğini, kendisinin

de bu şifreyi yazarak parayı çektiğini söylüyor. Mağdur ise borcunun olmadığını, kredi kartını ve şifreyi kendisinin vermediğini, bilgisi dışında sanığın alıp kullandığını söylemiş.

İlk derece mahkemesi bu olayda atılı suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince sanığın BERAAATİNE karar vermiş. Yargıtay 8. Ceza Dairesinin bozma kararı ise aşağıdaki şekilde;

**8. Ceza Dairesi 05.10.2020 tarih, 2019/19523 esas, 2020/16488 karar**

"... Oluşa, dosya kapsamına, katılanın aşamalarda istikrarlı beyanlarına, sanığın tevil yollu ikrar içeren beyanına göre; katılan ile aynı işyerinde bir dönem birlikte çalışan sanığın, katılana ait kredi kartını katılanın rızası dışında alarak, ATM'den 27.02.2013 tarihinde saat:19:39 ve 19:40'ta; ilk işlemde 800,00 TL, sonraki işlemde de 1.000,00 TL olmak üzere toplam 1.800,00 TL para çekimi yaptığının anlaşılması karşısında; üzerine atılı **TCK'nun 245/1. maddesinde düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkumiyeti yerine** yazılı şekilde beraatine karar verilmesi...BOZULMASINA..."

**OLAY 6:** Başkasının kredi kartı bilgilerini ele geçirerek bu bilgilerle başkasının hesabına para aktarma (s 115 o 9)

Sanık H.H. İlci İnşaat A. Ş de bilgi işlem sorumlusu olarak çalışıyor, **şirket adına satın alma görevi ve para ödeme yetkisi yok.** Sanık S.Y. 'de sanık H.'nin annesi. Sanık S.Y., NT NETWORK Bilişim ve Danışmanlık Hizmetleri firmasını kuruyor. İlci İnşaat Şirketinin ortakları olan mağdurlar C.İ. ve N.İ.'nin kendi adlarına ve şirket adlarına Finansbank, İş Bankası, Garanti Bankası, Akbank, Denizbank, Ziraat Bankası'na ait kredi kartları var. Bu kartlar şirkette duruyor. Sanık H.H., İlci İnşaat AŞ şirketine alınan bilgisayar ve yazıcı malzemelerinin ödemelerini bu kredi kartları ile mail-order ya da pay-net. com aracılığıyla yapıyor.

Sanık H.H. yaptığı iş nedeniyle ulaştığı mağdurların kredi kartlarına ait bilgiler ile İlci İnşaat Sanayi Anonim şirketine ait Finans Bank ve İş Bankasının kredi kartı hesaplarından mağdur şirket ile aralarında herhangi bir mal ve hizmet alım karşılığı olmadan mail order ve pay-net.com (borç ödeme aracı) yoluyla annesi sanık S.Y.'nin hesaplarına ve Mağdur C.İ.'ye ait Garanti Bankası ile İşbankasının kişisel kredi kartlarından, Mağdur N.İ.'ye ait Garanti bankası, Akbank, Denizbank, İş Bankası ve Ziraat Bankasının kişisel kredi kartlarından muhtelif tarihlerde bilirkışı raporlarında belirtilen paraları herhangi bir mal ve hizmet karşılığı olmadığı halde mail order ve pay-net.com aracılığıyla diğer Sanık S.Y.'nin hesaplarına toplamda en az 350,637.11 TL parayı gönderiyor.

İlk derece mahkemesi bu olayda sanık H.'nin hizmet gereği çalıştığı şirket tüzel kişiliği ve şirket yönetim kurulu üyelerine ait kredi kartlarını onların izni olmaksızın kullanmak suretiyle güveni kötüye kullanma suçunu işlediği, ayrıca sanık H.'nin annesi S.Y. ile eylem ve irade birliği içerisinde mağdurlara ait bu kredi kartlarını kullanmak suretiyle gerçek bir mal alışverişi olmadığı halde sanki bilgisayar ve yazıcı satın almış gibi bedellerini S.Y.'nin hesabına geçirmek suretiyle mağdurların kredi kartlarını rızaları hilafına kullanıp değişik zamanlarda birden çok kez harcama yapmak suretiyle zincirleme olarak banka kredi kartlarını kötüye kullanma suçunu işledikleri, sanıkların iştirak halindeki bu eylemlerinin mağdurları kredi kartı hamilleri olduğundan suçların mağdur sayısınca işlendiği, ayrıca her mağdurun kredi kartı ile birden çok yapılan harcamaların zincirleme suç kapsamında bulunduğu kanaatine vararak; Sanık H.H.'nin hizmet nedeni ile güveni kötüye kullanma suçundan dolayı

*TCK'nın 155/2, 43. maddeleri gereğince ve başkasına ait kredi kartını rızası hilafına kullanıp, yarar sağlama suçundan dolayı TCK'nın 245/1, 43. maddeleri gereğince (üç defa) mahkûmiyetine karar vermiş. Sanık S.Y.'nin de TCK'nın 37/1 maddesi delaletiyle 245/1, 43. maddeleri gereğince (üç defa) mahkûmiyetine karar vermiş.*

*Yargıtay 15. Ceza Dairesi sanıklar hakkında başkasına ait kredi kartını rızası hilafına kullanıp, yarar sağlama suçundan dolayı TCK'nın 245/1, 43. maddeleri gereğince verilen mahkumiyet hükümlerinin onanmasına karar vermiş, sanık H.H. hakkında hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan dolayı kurulan mahkumiyet hükmünün ise bu suç oluşmadığından aşağıdaki şekilde bozulmasına karar vermiş.*

**15. Ceza Dairesi 24.06.2020 tarih, 2018/2517 esas, 2020/6611 karar**

"... Tüm dosya kapsamından sanığın şirketteki görevinin **bilgisayar ve bilişim ile ilgili teknik destek** vermekten ibaret olduğu, şirket adına satın alma görevi ve para ödeme yetkisi olmadığı anlaşılınca, sanığın katılanlara ait kredi kartlarının bilgilerine ulaşarak farklı tarihlerde herhangi bir mal ve hizmet karşılığı olmadığı halde mail order ve pay-net.com aracılığıyla diğer sanık S.Y.'nin hesaplarına para aktarmak suretiyle menfaat temin ettiği eylemlerinin bir bütün halinde banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfında hataya düşülerek yazılı şekilde hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan da mahkûmiyet hükmü kurulması... BOZULMASINA..."

**OLAY 7 :** **Mağdurun kredi kartı bilgileri ile kendisinin ve başkalarının telefon hatlarına kontür yüklenmesi**

**15. CD 20/10/2020 tarih, 2017/27285 Esas, 2020/10235 Karar**

"... Sanığın Vodafone alo kontör servisi üyesi olan **mağdurun kimlik, kredi kartı ve şifre bilgilerini ele geçirdiği, bu bilgileri kullanarak** sanığın **alo kontör servisini** aradığı, farklı tarihlerde kendisinin ve başkalarının cep telefonu hatlarına kontör yüklediği, toplam 2331 TL kontör ücretinin mağdurun bilgisi dışında kredi kartından çekildiği, bu suretle sanığın üzerine atılı nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediğinin iddia edildiği olayda,

5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 3/e maddesi uyarınca "kredi kartının, nakit kullanımı gerekmeksizin mal ve hizmet alımı veya nakit çekme olanağı sağlayan basılı kartı veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarasını" ifade etmesi karşısında, sanığın Vodafone GSM şirketine ait 444 10 10 numaralı servis hattını arayarak, **mağdura ait kredi kartı bilgilerini ve şifreyi kullanarak**, kendisine ve başka şahıslara ait cep telefonu hatlarına kontör yüklemek suretiyle haksız yarar sağlama şeklinde gerçekleşen eyleminin, TCK.'nun **245/1.** maddesinde tanımlanan "banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması" suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin, suç vasfında yanılığa düşülerek sanık hakkında yazılı şekilde hüküm kurulması..."

İlk derece mahkemesi TCK'nın 158/1-f-son, 43 maddeleri gereğince mahkûmiyet kararı vermiş.

**OLAY 8 :** **Banka ve kredi kartı bilgileri olmadan internet sayfasına izinsiz erişim sağlayarak kendisinin ve başkalarının telefon hatlarına kontür yükleme**

**8. Ceza Dairesi 15/03/2022 tarih, 2019/25433 esas 2022/4436 Karar**

"... katılanın, internet üzerinden kontör satış işiyle uğraştığı, olay tarihinde sanığın, katılanın internet sayfasına bilgisi ve rızası dışında erişim sağlayarak birden fazla GSM hattına kontör transfer etmesi şeklinde kabul edilen somut olayda; sanığın eyleminin telefonun kullanılması için gerekli olup ekonomik bir değer ifade eden, ancak bedeli karşılığında alınabilen ve sistemde veri ile temsil edilen kontörü telefona aktararak kullanması şeklinde gerçekleştiği, bu işlem nedeniyle bilişim sisteminin doğru ve işlevine uygun olarak çalışmasına engel bir durumun da meydana gelmediği, katılanın rızasına aykırı olarak malvarlığında azalmaya neden olunduğu; başka bir anlatımla sanığın amaç ve kastının var olan veriyi başka bir yere göndermekten ziyade, bu verinin temsil ettiği ve ekonomik bir değeri olan, ancak bir bedel ödemek suretiyle alınabilecek olan kontörleri alarak mal edinmeye yönelik olduğunun anlaşılması karşısında; sanığın eyleminin zincirleme şekilde TCK'nın 142/2-e, 43. madde ve fıkrasında düzenlenen "zincirleme şekilde bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık" suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suç vasfında yanlıya düşülerek yazılı şekilde, TCK'nın 244/4. maddesi uyarınca mahkumiyet hükmü kurulması..." (detaylı ve uzun bir karar suçun unsurlarının oluşması ile ilgili)

**OLAY 9 : Başkasına ait kartın elde bulundurulmasının hukuka uygun ya da hukuka aykırı olması önemli değildir.**

**15. Ceza Dairesi 22/09/2020 tarih, 2020/5848 esas 2020/8618 karar**

"... Katılan ile sanığın iş arkadaşı oldukları, olay günü katılanın iş nedeniyle nakliye şoförüne 500 TL para çekip vermesi için bankamatik kartını sanığa verdiği, sanığın da aynı gün Osmaniye Organize Sanayi Bölgesinde bulunan ATM'den katılanın bilgi ve rızası dışında toplamda 1.050 TL para çekerek kartı katılana iade ettiği sanığın bu şekilde güveni kötüye kullanma suçunu işlediği iddia olunan olayda;

Sanık savunması, katılan beyanı, banka yazısı ile dosya kapsamından katılanın nakliye şoförüne ödenecek 500 TL'yi ödemesi için sanığa vermiş olduğu bankamatik kartından ödenecek paranın haricinde sanığın ayrıca 650 TL daha para çekmiş olması nedeniyle katılıandan izinsiz gerçekleşen eyleminin TCK'nın 245/1. maddesinde tanımlanan "banka veya kredi kartının kötüye kullanılması" suçunu oluşturmasına karşın vasıfta hataya düşülerek, güveni kötüye kullanma suçundan hüküm kurulması..."

*İlk derece mahkemesi güveni kötüye kullanma suçundan dolayı TCK'nın 155/1. maddesi gereğince mahkûmiyet kararı vermiş. Burda kart üzerinde hâkimiyet kurulmadan(emanet verilmiş), sadece kart kötüye kullanılarak sahibine iade edilmiş. Bu yüzden tek suç oluşuyor. O da TCK 245/1*

Yukardaki duruma bir başka örnek, bu daha güzel, konuya daha uygun

**15. Ceza Dairesi 10/03/2020 tarih, 2018/9105 esas ve 2020/3531 karar;**

"(...) Sanığın mağdurdan demir satma vaadi ile 10.000 TL nakit alması ve mağdur Nihan'ın rızasıyla verdiği kredi kartından kendisi yararına, veriliş amacı dışında tasarrufla bulunması eyleminin [TCK'nın 157. maddesinde yer verilen dolandırıcılık suçu yanında] ayrıca TCK'nın 245/1 maddesinde tanımlanan banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunu oluşturması karşısında TCK 245/1.maddesi gereği cezalandırılması amacı ile zamanaşımı süresi içerisinde hüküm kurulması mümkün görülmüştür.(...)"

*İlk derece mahkemesi sadece TCK'nın 157/1.maddesini uygulamış.*



**OLAY 10 :** Başkasına ait kart bilgileri ele geçirilerek suçun işlenmesi (yani fiziki kart yok)

*Kart bilgileri kişisel veri hükmündedir. Kart bilgilerinin ele geçirilmesi TCK'nın 136.maddesindeki suçu oluşturur. Bunlar kullanılarak 245/1. maddedeki suçun işlenmesi halinde ise sadece 245/1 den ceza verilir. Ayrıca TCK 136'dan ceza verilmez. Bu geçitli suç durumundadır.*

*Yani kartın fiziki varlığına yönelik eylemler ayrı bir suç oluşturup, kart kullanılarak menfaat temin etme eylemleri ise ayrı bir suç oluştur. Her ikisinden ayrı ayrı ceza verilmesi gerekir(gerçek içtima). Ancak kart bilgilerinin ele geçirilmesi akabinde diğer suçun işlenmesi halinde tek bir suçtan (245/1) ceza verilir. Ayrıca TCK'nın 136/1.maddesi uygulanmaz(geçitli suç).*

*Banka ve kredi kartı üzerinde hâkimiyet kurulmadan sadece kötüye kullanılarak kartın hamiline iade edilmesi durumunda iki ayrı suçtan bahsedilmeyecek, gerçek içtima uygulanmayacak, sadece banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan söz edilecektir.(mesela bir ödeme yapması için kart kendisine verilen kişinin bu ödemeyi yaptıktan sonra iade etmeyerek başka harcamalar yapıp kartı sahibine sonra iade etmesi)*

**8. Ceza Dairesinin 21/03/2022 tarih, 2019/24388 esas ve 2022/4708 karar**

"... Banka veya kredi kartının, kanunlarda suç olarak düzenlenen eylemlerle ele geçirilmesi ve şartların varlığı halinde, TCK.nın 245/1. maddesindeki suçun yanında ayrıca hırsızlık, dolandırıcılık ya da yağma gibi suç oluşabileceğinin kabul edildiği nazara alındığında;

Sanıkların mağdura ait kredi kartını alarak zilyetliğine geçirmedeği, kredi kartı bilgilerini telefon vasıtası ile öğrenip kullandıkları, banka veya kredi kartı bilgilerinin kişisel veri niteliğinde olduğu, ele geçirilip başka bir yerde kullanılmaması halinde TCK.nın 136. maddesinde düzenlenen suçun oluşacağı, bu bilgilerin kullanılarak haksız yarar sağlanmasının ise geçitli suç özelliğinden dolayı sadece TCK.nın 245/1. maddesinde yazılı suçu oluşturacağı gözetilmeden; sanıklar hakkında ayrıca dolandırıcılık suçundan mahkumiyet hükmü kurulması..."

**11. CD 01/12/2010 tarih, 2010/13854 Esas 2010/13778 Karar**

(fiziki kart var rıza dışında ele geçirilmiş, karta hâkimiyet sağlanmış)

"(...) Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 30/03/2010 gün, 17-65 Esas ve 5237 Karar sayılı ilamında açıklandığı üzere, ATM'ye kurulan düzenek ile para çekmek için gelen mağdurların şifreleri öğrenilerek ele geçirilen ve ekonomik değeri olduğu konusunda kuşku bulunmayan menkul mal niteliğindeki banka kartı ile başka ATM cihazına gidip para çekilmesi eylemin, **banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçu yanında hırsızlık suçunu da oluşturduğu**, ancak 26/12/2009 tarihli iddianamede sanıklar hakkında hırsızlık suçundan açılmış kamu davası olmadığı (...)"

**NOT:** ATM'ye düzenek yerleştirerek sıkışan kartın alınması banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçunu oluşturmaz. ATM cihazı bilişim sistemi olmamakla birlikte doğrudan bilişim sistemine müdahale olup olmadığı belirlenmelidir. Sadece banka ve kredi kartını haksız yere alma fiili öncelikle hırsızlık suçunu oluşturacaktır. Ele geçirilen banka ve kredi kartı, hakkı olmadığı halde kullanılır ise ayrıca banka ve kredi kartının

kötüye kullanılması suçundan da ceza verilir. Para çekmek amacıyla ATM'ye gelen mağdura ait banka kartını ATM'ye yerleştirdiği düzenek sayesinde ele geçiren sanıkların eylemi hırsızlık suçunu oluşturur.

**Karta hâkimiyet yoksa iki suç oluşmaz tek suç oluşur. İki suç oluşması için yani gerçek içtima hükümlerinin uygulanması iki ayrı suçtan ceza verilebilmesi için sanığın, kartın hem fiziki varlığına yönelik hem de kart ile korunan menfaate yönelik iki ayrı eylemi olmalıdır.**

Mesela aşağıdaki örnek;

**8. Ceza Dairesinin 05/06/2014 tarih, 2013/14223 esas 2014/13931 Karar**

(fiziki kart var, şifre rıza ile ele geçirilmiş, karta hâkimiyet sağlanmamış)

"... Sanığın bankamatikten maaşını çekmek isteyen mağdurun yardım istemesi üzerine sifresini öğrendiği bankamatik kartı ile mağdur farkına varmadan para çekmesi ve mağdura para yatmadığını söyleyerek kartı iade etmesinin TCK'nın 245/1. maddesi uyarınca kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturacağı (...)"

**NOT:** Bu örnekte ise kart üzerinde hâkimiyet sağlanmadığı ve şifreyi mağdur kendi rızası ile verdiği için hırsızlık suçu oluşmamış ama şifre girişi ile rıza hilafına para çekildiği için TCK'nın 245/1.maddesindeki suç oluşmuş. Sanığın karta hâkimiyeti yok ama kart bilgilerine hâkimiyeti var. Karta hâkimiyet olmadığı için iki suç oluşmaz tek suç oluşur. Kartın fiziki varlığına yönelik bir eylemi olmadığı için tek suç oluşur.

**8. Ceza Dairesinin 09/11/2016 tarih, 2016/7752 esas 2016/10307 karar**

"(...) Mağdur Nurcan'ın olay günü para çekmek için Darıca Akbank şubesinin önündeki ATM'ye gittiği, bankamatikten bir miktar para çektikten sonra kartını ATM cihazında unutarak olay yerinden ayrıldığı, sanık Müslüm'ün kendi kartıyla para çekmek için ATM cihazının önüne geldiğinde, mağdurun hesabının açık olduğunu fark ederek 120 TL para çektiği olayda, sanık Müslüm'ün mağdurun kartını alıp kullanmaya yönelik hareketi bulunmayıp hedefinin sadece paraya yönelik olduğu, menkul mal niteliğinde olan paranın zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle eylemin **hırsızlık suçunu oluşturacağı halde** TCK'nın 245/1. maddesi gereğince mahkûmiyet hükmü kurulması (...)"

**NOT:** ATM'de banka ve kredi kartı ile yapılan işlem sonrası işlem ekranının açık unutulması veya paranın unutulması durumunda banka ve kredi kartını alıp kullanmaya yönelik bir hareket olmadığı, hatta banka ve kredi kartına temas, hâkimiyet sağlanmadığı için banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan değil de sadece paranın alınmasına yönelik fiil hırsızlık suçundan dolayı mahkûmiyet kararı verilir.

Bu konuya başka bir örnek;

**8. Ceza Dairesi 16/11/2016 tarih, 2016/7103 esas ve 2016/10497 karar**

"(...) Mağdur Mustafa'nın olay günü para çekmek için İslahiye Akbank şubesinin önündeki ATM'ye gittiği, bankamatikten bir miktar para çektikten sonra kartını ATM cihazında unutarak olay yerinden ayrıldığı, sanık Mehmet kredi kartına para yatırmak için ATM cihazının önüne geldiğinde mağdurun hesabının açık olduğunu fark ederek 900,00-TL para çektiği anlaşılınca, sanık Mehmet'in mağdurun kartını alıp kullanmaya yönelik hareketi bulunmayıp hedefinin sadece paraya yönelik olduğu, menkul mal niteliğinde olan

paranın zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle **eylemin hırsızlık suçunu oluşturacağı** halde TCK'nın 245/1 maddesi gereğince mahkumiyet hükmü kurulması (...)"

Bu konuya başka bir örnek

**8. CD 01/02/2021 tarih, 2020/19078 esas 2021/1304 karar**

"(...) Mağdurun, ATM'den para çekip kartını aldıktan sonra ATM'den dışarı çıkmış parayı almayı unutup ayrılması sonrası parayı gören sanığın çok kısa süre içerisinde bile olsa söz konusu parayı alması eyleminin mağdurun zilyetliğine geçmemiş, bankanın zilyetliğinden çıkmış dolayısıyla mağdurun hâkimiyet alanında bulunmayan paranın alınması şeklinde olduğu anlaşılmalı ve sanığın eyleminin **TCK'nın 160. maddesinde düzenlenen kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf** suçunu oluşturduğu halde yerinde olmayan gerekçeyle [hırsızlık suçundan] hüküm kurulması (...)"

**NOT:** ATM'de unutilan banka ve kredi kartı fiziken hâkimiyete geçirilmeden sadece kötüye kullanılarak haksız menfaat sağlanması halinde sadece banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan bahsedilecek, ayrıca hırsızlık suçundan bahsedilemeyecektir. Buna karşın banka ve kredi kartı üzerinde fiili hâkimiyet sağlanması sonrası ayrıca kötüye kullanılıp menfaat temin edilmesi durumunda hem hırsızlık hem de banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçundan bahsedilecektir. Yukarıdaki örnekteki gibi kart ile hiçbir temas olmadan cihazda unutilan para alınmış ise TCK'nın 160. maddesinde düzenlenen suç oluşur. Bilindiği gibi cihazlar önce kartı sonra parayı vermektedir.

Buna çok güzel bir örnek aşağıdaki karar;

**8. Ceza Dairesi 01/03/2021 tarih, 2019/22742 esas ve 2021/3078 karar**

"(...) Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 30/03/2010 gün, 2010/7 Esas ve 2010/65 Karar sayılı ilamında belirtildiği üzere, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu, Yasadaki düzenleniş şekli göz önüne alındığında banka veya kredi kartının hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi durumunda oluşabilecek hırsızlık, yağma, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık gibi suçlar ile banka veya kredi kartlarını kötüye kullanma suçu arasında gerçek içtima kuralının uygulanarak failin her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılması gerektiği, **TCK'nın 245/1. maddesindeki "her ne surette olursa olsun" ifadesinin ise banka veya kredi kartlarının sadece hukuka uygun yollardan ele geçirilmesini kapsadığı** cihetle, suç tarihinde sanığın bulunduğu ATM'ye gelen mağdurun para çekimine yardımcı olması için kartını sanığa vermesi, sanığın da kartı ATM'nin girişine taktıktan sonra ATM'nin kartı yuttuğunu mağdura söylemesi, mağdurun ATM'den ayrılması üzerine elindeki kartla oradan ayrılarak mağdurun hesabından bir başka ATM'de para çekmesi eyleminde; sanığın bankamatik kartı ile para çekmesi eyleminin **banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması**, ayrıca ekonomik değer taşıdığından kuşku bulunmayan menkul mal niteliğindeki bankamatik kartını sahibinin rızası dışında alması eyleminin de TCK'nın 141/1. maddesindeki **hırsızlık** suçlarını oluşturduğu (...)"

**Mağdura kartı makinanın yuttuğunun söylenmesi hangi hırsızlık suçunu oluşturur?**

**8. Ceza Dairesi 12/11/2020 tarih, 2019/19729 esas ve 2020/18363 karar**

"(...) Sanığın, ATM cihazında banka kartıyla para çekme işlemi yapmaya çalışan mağdurun yanına **yardım etme bahanesiyle** gelerek ATM'de tuşlara bastığı ve kartı ATM makinesinin yuttuğunu söyleyerek banka kartını çaldığı ve hızlıca mağdurun yanından

ayrıldığı, dolayısıyla özel becerinin (el çabukluğu) kartın mağdurun elinde iken gerçekleşmeyip kartın ATM cihazına sokulmasından sonra gerçekleştiğinin anlaşılması karşısında, sanığın eyleminin **hırsızlık** suçunun temel şeklini düzenleyen TCK'nın 141/1. maddesinde yazılı olan suçu oluşturması (...)"

### **Kart kullanıma açık değilse işlenemez suç söz konusu olur**

**NOT:** Banka veya kredi kartının suça konu olabilmesi için kullanılabilir, yani kullanıma açık olması gerekir. Aksi halde işlenemez suçtan bahsedilecektir. Kartın çalınmasından sonra sahibi kullanıma kapattırmış ise kart çalındığı için hırsızlık suçu oluşur ama 245/1 oluşmaz, **işlenemez suç halini almıştır**. 245/1 den beraat kararı vermek gerekir.

#### **8. Ceza Dairesi 04/11/2019 2018/1625 esas ve 2019/13067 karar**

"(...) Sanığın, işyerinden çaldığı mağdura ait kredi kartlarından para çekmeye çalıştığı ancak kartların kullanıma kapalı olması nedeniyle çekemediği olayda; sanığın eyleminin işlenemez suç niteliğinde olduğu gözetilerek atılı suçtan beraati yerine, mahkûmiyetine karar verilmesi (...)"

#### **11. Ceza Dairesi 31/03/2011 tarih, 2011/821 esas ve 2011/1777 karar**

"(...) ATM'den para çekmek isteyen katılanın yardım isteği üzerine kartı alıp şifreyi öğrenen sanığın, katılanın huzurunda çektiği 440,00-TL'yi miktarını söylemeden ve cihazın para vermediğini söyleyerek el çabukluğuyla cebine koyup, başka bir ATM'den çekim yapılması gerektiğini ifade edip kartı iade ettiği ve aniden uzaklaştığı olayda, kartın sahibinin önceden var olan rızası ve izin verilen limitler dâhilinde kullanılması nedeniyle kartın kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği, başka bir ifadeyle suçun menfi unsurlarından olan rızaya aykırılık koşulu gerçekleşmediği, TCK'nın 245/1. maddesinde tanımlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun oluşmayacağı, ancak menkul mal niteliğinde olan katılana ait paranın el çabukluğuyla gizlenmesi suretiyle zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle eylemin katılanın icra hareketlerinin sonuna kadar sanığın yanından ayrılmadığı cihetle **hırsızlık suçunu oluşturduğu** (...)"

#### **11. Ceza Dairesi 24/02/2012 tarih, 2010/12582 esas ve 2012/2187 karar**

"(...) mağdurun emekli maaşını çekmesi için gittiği ATM'nin önünde beklediği sırada, sanık Tarık'ın katılanın yanına gelip yardım etme bahanesiyle bankamatik kartını makineye yerleştirdiği, mağdur kartın şifresini yazdıktan sonra makinenin çeşitli tuşlarına bir kaç kez basarak "bankamatik para vermiyor, istersen diğerine bak" diyerek ve ATM'nin işletim sistemi gereği olarak para çekme işlemi, önce kartı sonra çekilmek istenen parayı vermesi özelliğinden de yararlanarak kartı alıp yan tarafta bulunan ATM'ye geçmesini sağlayarak, mağdurun arkasında duran diğer sanık Rasim'in kartın peşinden kısa süre içerisinde verilen parayı alma eyleminde; kartın, sahibinin önceden var olan rızası ve izin verilen limitler dâhilinde kullanılması nedeniyle kartın kötüye kullanıldığından söz edilemeyeceği, suçun menfi unsurlarından "rızaya aykırılık" koşulunun gerçekleşmediği ve eylemin "basit hırsızlık" suçunu oluşturacağı ve TCK'nın 141/1. maddesi uyarınca mahkûmiyetine karar verilmesi gerekirken banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan TCK'nın 245/1 ve 168/1. maddeleri gereğince hüküm kurulması (...)"

## **Sahte Belge Düzenlenmesi (5464 sy 36.md)**

Burada "Pos Tefeciliği"nin üzerinde durmak gerekir.

Bir kişi, paraya ihtiyacı olduğu için herhangi bir alışveriş yapmadığı halde kredi kartını işyerinin pos cihazından geçirerek çekim yapması, işyerinin paranın bir kısmı alıp kalanını bu kişiye vermesi,

Kredi kartının borcunun tamamını ödeyemediği için işyeri tarafından borcun tamamının tek defada ödenmesi, ancak borcun üzerinde pos cihazından çekim yapılması,

Kısaca pos tefeciliği fiili nedeniyle hangi kanun hükmünün uygulanacağı tereddüt konusu olmuştur.

5464 sayılı Kanunun "Sahte belge düzenlenmesi" başlıklı 36. Maddesine göre; "Gerçeğe aykırı olarak harcama belgesi, nakit ödeme belgesi ya da alacak belgesi düzenlemek veya bu belgelerde ne surette olursa olsun tahrifat yapmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlayanlar, iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar."

### **OLAY 1 : Gerçeğe aykırı harcama belgesi düzenlenmesi**

#### **8. Ceza Dairesi 20/10/2020 tarih, 2020/3317 esas 2020/17199 karar**

"(...) Sanığın hukuki anlamda tek fiil sayılan eylemlerinin hem TCK'nun 241. Maddesinde düzenlenen tefecilik suçunu hem de 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 36. maddesinde düzenlenen gerçeğe aykırı olarak harcama belgesi düzenleme suçunu oluşturduğu anlaşılmalıdır; her iki suç için öngörülen cezaların aynı olması karşısında sanık hakkında TCK'nun 44. maddesi ve özel norm önceliği ilkesi gereğince sadece banka sayısınca 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 36. maddesi uyarınca mahkûmiyet kararı verilmesi gerektiği gözetilmeden ayrıca TCK'nun 241/1. maddesi uyarınca da mahkûmiyet kararı verilmesi suretiyle fazla ceza tayini (...)"

### **OLAY 2 : Eylemin tek bir suç oluşturması**

#### **8. Ceza Dairesi 29/09/2020 tarih, 2020/3266 esas 2020/5134 karar**

"(...) Sanığın, POS cihazlarını kullanım amaçları ve sözleşme koşulları dışında, kredi kartı sahiplerinin nakit ihtiyaçlarının karşılanması amacıyla kullanmak fiilinin, hem TCK'nin 241. maddesinde düzenlenen "tefecilik" suçunu hem de 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 36.maddesinde düzenlenen "gerçeğe aykırı olarak harcama belgesi düzenleme" suçunu oluşturması; TCK'nin 241. maddesinin genel ve 5464 sayılı Kanun'un 36. maddesinin özel norm niteliğinde olması karşısında; "özel normun önceliği" kuralı gereğince, sanık hakkında zincirleme olarak 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 36. maddesinde düzenlenen "gerçeğe aykırı olarak harcama belgesi düzenleme" suçundan hüküm kurulması gerektiğinin gözetilmemesi (...)"

## **Gerçeğe Aykırı Beyanda Bulunma(5464 sy 37/1.md)**

Banka kartı veya kredi kartını kaybettiği ya da çaldığı yolunda gerçeğe aykırı beyanda bulunma durumları 5464 sayılı yasanın 37/1.maddesinde düzenlenmiştir.

5464 sayılı Kanunun “Gerçeğe aykırı beyan, sözleşme ve eki belgelerde sahtecilik” başlıklı 37. Maddesine göre; “(1) Banka kartı veya kredi kartını kaybettiği ya da çaldığı yolunda gerçeğe aykırı beyanda bulunarak kartı bizzat kullanan veya başkasına kullandıran kart hamilleri ile bunları bilerek kullananlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve ikibin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılırlar. (2) Kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilirler.”

### **OLAY 1 :** Adına çıkartılan kredi kartını kuryenin teslim etmediğini söyleme

#### **15. Ceza Dairesi 28/01/2019 tarih, 2019/13050 esas 2020/1060 karar**

“(…) Sanığın, Yapı Kredi Bankasına kredi kartı başvurusunda bulunduğu, kartının aracı kurye hizmeti veren şirket tarafından sanığın adresinde bulunan ve yakını olan temyiz dışı sanık Halil’e teslim edildiği, her iki sanığın kart ile alışveriş yaptığı, sonrasında ise sanık Okan tarafından kartın kendisine ulaştırılmadığı ve haberi olmadan harcamalarda bulunduğu gerekçesi ile bankaya iptal başvurusunda bulunduğu, sanıkların dolandırıcılık suçunu işlediği iddia edilen olayda; eylemin bütün halinde 5464 sayılı Kanunun 37/1.maddesinde düzenlenen gerçeğe aykırı beyanda bulunma suçunu oluşturduğu halde, suç vasfında hataya düşülerek dolandırıcılık suçundan mahkûmiyet hükmü kurulması (...)”

### **OLAY 2 :** Kredi kartını kaybettiği başvurusunda bulunmasına rağmen kartla şifreli harcama yapılmaya devam edilmesi

#### **8. Ceza Dairesinin 06/11/2018 tarih, 2018/7238 esas ve 2018/12294 karar**

“(…) Sanıkların Adıyaman Cumhuriyet Başsavcılığına kredi kartını kaybettiğinden bahisle başvurularına rağmen kartla Adana ilinde aynı tarihte 4 ayrı işyerinde şifre kullanılarak harcama yapıldığının tespiti karşısında eylemlerinin 5464 sayılı Kanunun 37/1. Maddesinde düzenlenen suçu oluşturup oluşturmadığının tartışılmadan beraat hükmü kurulması (...)”

### **Banka, kredi kartı ya da kart bilgilerine temas edilmesi**

TCK'nın 245/1.maddesinde düzenlenen banka ve kredi kartının kötüye

kullanılması suçunun oluşabilmesi için failin banka veya kredi kartına veya kart bilgilerine mutlaka temas etmesi gerekir. Bunların üzerinde fiziki hâkimiyetinin bulunması gerekir.

Banka ve kredi kartına temas edilmeksizin mağdur tarafından kart veya şifrenin kullanılması ve sonrasında failin işleme dâhil olması halinde TCK'nın 245/1. maddesindeki suç oluşmaz.

**OLAY 1 :** Müşteri hizmetleri aranarak mağdurun hesabından kendi hesabına para transferi yapılmasını sağlama

**8. Ceza Dairesi 03/02/2020 tarih, 2019/27968 esas ve 2020/2362 karar**

"(...) Mağdurun hesap ve kimlik bilgilerini kullanarak *telefonla aradığı bankanın müşteri hizmetleri görevlilerini, hesap sahibi olduğu konusunda ikna eden sanığın*, görevliye verdiği talimatla mağdurun hesabından kendi hesabına para transferi yapmasını sağladığı anlaşılan olayda; sanığın eyleminin *TCK'nın 158/1-f maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturduğu* halde suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nın 245/1. maddesi uyarınca hüküm kurulması (...)"

**OLAY 2 :** Mağdurun banka hesabına internet bankacılığı vasıtasıyla girilmesi

**8. Ceza Dairesi 08/11/2021 tarih 2021/11800 esas 2021/20465 karar**

"(...) Sanığın, katılanın *banka hesabına internet bankacılığı aracılığıyla girilip mevduatında bulunan para ile kontör alması eyleminin, TCK'nın 142/2-e maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık suçunu oluşturduğu* halde suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nın 244/4. maddesi uyarınca mahkûmiyet hükmü kurulması(...)"

**OLAY 3 :** Mağdur ATM de işlem yaparken parasının kredi kartına temas edilmeden ele geçirilmesi

**Yargıtay Ceza Genel Kurulu 11/02/2020 tarih, 2017/8-349 esas 2020/69 karar**

"(...) 06/06/2013 tarihinde saat 12.20 sıralarında kredi kartı borcunu yatırmak amacıyla Yapı ve Kredi Bankası Çetin Emeç Şubesine gelen mağdur Ömer'in cebinden çıkardığı parasını saymak istediği sırada önünde bulunan sanık Muharrem'in, yardım etme bahanesiyle katılanın elinde bulunan poşeti almak istediği, bunun üzerine elindeki poşeti bu şahsa vererek parasını saydıktan sonra ATM'ye kredi kartını takarak işlem yapmaya başlayan katılanın yatırdığı paranın ATM tarafından iade edilmesi üzerine sanığın mağdura işlem yapması için diğer ATM'yi gösterdiği, bu kez diğer ATM'ye kredi kartını takip şifresini yazdıktan sonra işlem yapan mağdurun, hesabına 880 TL yatırdığı, ardından hesabını kontrol etmek amacıyla kartını almadan işlem yapmaya devam ettiği sırada sanığın, hesabında para puan biriktiğini belirterek bu puanları paraya çevirebileceği gerekçesiyle ATM'ye müdahale ederek mağdurun bilgisi dışında 4.000 TL çektiği, mağdurun yaptığı işleme müdahale etmemesi konusunda sanığı uyardıktan sonra kredi kartını da alarak ATM'den uzaklaştığı anlaşılan somut olayda; *suça konu kredi kartının mağdur tarafından ATM'ye yerleştirilip şifresi girildikten sonra işlemlere başlanması,*

*yapılan işlemler sırasında mağdurun kredi kartı üzerindeki fiili hâkimiyetinin diğer bir ifade ile zilyetliğinin devam ediyor bulunması ve kredi kartının sanığın eline hiçbir şekilde geçmemiş olması nedeniyle, TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun, başkasına ait banka veya kredi kartının her ne suretle olursa olsun ele geçirilmesi veya elde bulundurulması koşulu gerçekleşmediğinden sanığın eyleminin hırsızlık suçunu oluşturduğu (...)"*

**Yargıtay Ceza Genel Kurulu 30/01/2020 tarih 2017/8-171 esas 2020/48 karar**

*"(...) 27/11/2013 tarihinde Çorum ili, İnönü Caddesi üzerinde bulunan Yapı ve Kredi Bankası önüne gelen mağdur Murat'ın ödeme yapmak amacıyla kredi kartını ATM'ye takıp şifresini girdikten sonra işlem yapmaya çalıştığı ancak gözlerinin iyi görmemesi nedeniyle başarılı olamadığı, bu sırada yardımcı olmak bahanesiyle yanına gelen sanık Muharrem'in, hesabına girilmiş vaziyette bulunan kredi kartına ilişkin işleme devam ederek öncelikle katılanın kredi kartı hesabına 400,00-TL yatırdığı, akabinde de katılanın bilgisi dışında 4.000,00-TL çektikten sonra katılana kredi kartını iade ederek olay yerinden ayrıldığı olayda; **suça konu kredi kartının mağdur tarafından ATM'ye yerleştirilip şifresi girildikten sonra işlemlere başlanması, yapılan işlemler sırasında katılanın kredi kartı üzerindeki fiili hâkimiyetinin diğer bir ifade ile zilyetliğinin devam ediyor bulunması ve kredi kartının sanığın eline hiçbir şekilde geçmemiş olması nedeniyle TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun, başkasına ait banka veya kredi kartının her ne suretle olursa olsun ele geçirilmesi veya elde bulundurulması şartı gerçekleşmediğinden sanığın eyleminin hırsızlık suçunu oluşturduğu (...)"***

**8. Ceza Dairesi 09/01/2020 tarih, 2018/11794 esas 2020/476 Karar**

*"(...) Mağdurun taksi ücretinin eksik kalan kısmını ödemek için olay günü Akbank'a ait ATM'den kredi kartıyla para çekmek için kredi kartı şifresini girdikten sonra sanığın mağdura yaklaşarak ve oyalayarak ATM cihazının ekranına bakmasını engellediği, ardından sanığın işlem yapmaya başlayıp ATM cihazının tuşlarına basarak şikayetçiye ait kredi kartından 1.200,00-TL çekim yaptığı ve bu parayı cebine koyduğu, ATM'den çıkan kartın da mağdur tarafından alındığı olayda; **sanığın mağdurun kredi kartını alıp kullanmaya yönelik hareketi bulunmayıp hedefinin sadece paraya yönelik olduğu**, menkul mal niteliğinde olan paranın zilyedinin rızası dışında alıkonulması nedeniyle eyleminin TCK'nın 141/1,143 maddeleri ile düzenlenen gece vakti hırsızlık suçunu oluşturduğu halde suç vasfında yanılıya düşülerek TCK'nın 245/1 maddesinde öngörülen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçundan hüküm kurulması (...)"*

**\* TCK'nın 245/1. maddesindeki suçun oluşması için yarar sağlanması suçun zorunlu maddi unsurudur. Yararın bizzat fail tarafından elde edilmesi zorunlu değildir. Yararın, başkası adına elde edilmesi de mümkündür. Ayrıca **yarar, ekonomik yani maddi olmalıdır**. Banka ve kredi kartının kötüye kullanılması yeterli olmayıp, havale göndererek veya para çekerek yahut alış veriş yaparak menfaat yani yarar sağlanması gerekir.**

**\* Mağdurun rızası ile başlayıp rızası ile devam eden eylemlerde sonradan bir menfaat elde edilmiş ise;**

**Kart ya da kart bilgilerine temas yok ise hırsızlık suçu oluşur.**

**Kart ya da kart bilgilerine temas var ise banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu oluşur.**



*\* TCK'nın 245/1.maddesindeki suç ile birlikte hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma gibi suçların da oluşabilmesi için yani sanığa her iki suçtan ayrı ayrı ceza verilebilmesi için yani gerçek içtima kurallarının uygulanabilmesi için failin kart üzerinde fiilen hâkimiyetinin sağlanmış olması gereklidir. Yani bu durumda kartın fiziki varlığına yönelik suç ile kart ile sağlanan menfaate yönelik suç ayrı ayrı cezalandırılır.*

*Sanığın kart üzerinde ya da kart bilgileri üzerinde fiziki hâkimiyeti olmamış ise TCK'nın 245/1. maddesindeki suç oluşmaz. Bu durumda diğer unsurları gerçekleşmiş ise hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma gibi suçlar söz konusu olabilir.*

*Sanık sadece kart bilgilerine sahip olarak banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması eylemini gerçekleştirmiş ise kart bilgileri TCK'nın 136.maddesinde düzenlenen kişisel veri niteliğinde olduğundan geçitli suç söz konusu olur. TCK'nın 136. maddesi bir çok suçun geçitli suçu mahiyetindedir. Bu durumda ise sanığa sadece TCK'nın 245/1.maddesinden ceza verilir. Ayrıca TCK'nın 136.maddesinden ceza verilmez.*

### **Banka ve kredi kartının ölü kişiye ait olması**

Banka ve kredi kartının ölen kişiye ait olması halinde de TCK'nın 245/1. maddesi ihlal edilecektir. Ölümden önce banka ve kredi kartının kullanılmasına yönelik rıza olsa bile ölümle birlikte ortadan kalkacaktır. Banka ve kredi kartı aslında bankaya ait olup kullanılmak üzere üzerinde isim yazılı kişiye tahsis edilmiştir. Kişi öldüğünde hem malvarlığı terekesine aktarılacağı, hem de banka tarafından banka ve kredi kartının geri alması gerekeceği için banka ve mirasçıların rıza göstermesi gerekecektir.

### **OLAY 1: Vefat eden eski eşinin kredi kartını kullanma**

*Bu olayda; sanık boşandığı eski eşi ile görüşmeye devam ediyor. Hasta olan eski eşinin ihtiyaçlarını karşılıyor. Rızası dâhilinde ölmeden öncede banka kartından para çekmek suretiyle harcamalar yapıyor. Kartın şifresini biliyor. Eski eşi öldüğünde de cenazenin kaldırılması ve diğer işlemler için para gerekli olduğundan banka kartından bir sefer 807,00TL para çekiyor. Cenaze masraflarında kullanıyor. Sanık savunmalarında; vefat eden eski eşinin hasta olduğunu, banka kartının kendisinde kalmaya devam ettiğini, eşinin de bir itirazı olmadığını, vefat ettikten 3-4 gün sonra çocuklarını cenazeye götürmek için ATM'ye giderek eski eşinin kartından para çektiğini söylüyor.*

*Sanık ile ölen eski eşinin müşterek bir çocukları var. Onun beyanları da sanığın beyanları ile aynı yönde. Şikâyetçi olan ise sanığın ilk eşinden olan diğer çocuğu.*

*İlk derece mahkemesi sanığın eylemde kastının bulunmadığı, suçun yasal unsurlarının oluşmadığı gerçeğiyle CMK'nın 223/2-c maddesi gereğince BERATİNE karar vermiş.*

### **8. Ceza Dairesi 11.4.2023 tarih, 2021/10467 esas 2023/2211 karar**

*"... sanığın boşanma sonrası vefat eden eski eşi ile görüşmeye devam ettiği ve kredi kartının eski eşinin rızası ile kendisinde bulunduğu dair tanık beyanları ile suçun yasal unsurlarının oluşmadığı anlaşılacakla verilen kararda hukuka aykırılık görülmemiştir...ONANMASINA..."*

**OLAY 2 : Vefat eden babasının emekli maaşını alma**

**8. Ceza Dairesi 05/10/2020 tarih, 2019/19378 esas 2020/16544 karar**

"... Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan bağ-kur emekli aylığı almakta iken Muzaffer B.'nin 24.02.2010 tarihinde vefat ettiği, vefatından sonra 25.02.2010-25.03.2010 süresine ait aylığı olan toplam 1.162,87 TL maaşın müteveffaya ait banka hesabından sanık tarafından çekilmeye devam edildiği iddia ve kabul edilen olayda; sanığın aşamalarda, babasının vefat ettikten sonra emekli maaşının babasının hesabına yattığını, bir dönem paraya ihtiyacı olduğu için etrafından sorduğunda yatan maaşın babasının hak ettiği maaş olduğunu, çekmesinin her hangi bir sorun oluşturmayacağını söylemeleri üzerine, babasının vefatından **35 gün** sonra yaklaşık 900,00 TL para çektiğini, bunun suç olduğunu bilmediğini beyan etmesi, sanığın parayı ne zaman, ne şekilde, kaç seferde çektiği, sanığın vefat eden babasına ait hesapta ne kadar para olduğu hususların tespit edilmemesi karşısında; babasının ölümünden çok kısa süre sonra hesabına yatan parayı çekmesi olayında, kasıtlı hareket ettiğine dair yeterli delil bulunmadığından beraati yerine yazılı şekilde hüküm kurulması..."

Bu olayda ilk derece mahkemesi sanığın TCK'nın 245/1, 43/1 maddeleri gereğince mahkûmiyetine karar vermiş.

**OLAY 3 : Vefat eden dedesinin emekli maaşını alma**

**8. Ceza Dairesi 07/11/2016 tarih, 2016/8126 esas 2016/10184 karar**

".... dedesinin rızası doğrultusunda kendisinde bulunan banka kartını, dedesinin ölümünden **iki gün sonra** defin masraflarını karşılamak amacıyla kullanan sanığın **bir kez para çekmekten ibaret eyleminde suç kastı ile hareket etmediği** ve atılı suçun unsurlarının gerçekleşmediği gözetilerek beraatine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde mahkumiyet hükmü kurulması..."

**OLAY 4 : Vefat eden annesinin emekli maaşını uzun süre alma**

Bu olayda sanık annesinin vefatından sonra yaklaşık olarak 10 sene kadar Emekli Sandığı ve Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından ayrı ayrı annesinin hesabına yatırılan emekli maaşlarını ATM'den bankamatik kartı ile çekiyor.

İlk derece mahkemesi sanığın eylemin TCK.nun 160.maddesine uyan suçu oluşturduğu, atılı suçun şikayete tabi olduğu, kurum tarafından şikayetin son faydalanma tarihinden itibaren 6 aylık yasa süre geçtikten sonra yapılması nedeniyle kamu davasının TCK.nun 73/4 ve CMK nun 223/8 maddesi gereğince düşürülmesine karar veriyor

**8. Ceza Dairesi 31/03/2014 tarih, 2013/7774 esas 2014/8008 karar**

"(...) sanığın ölen annesine SSK ve Emekli Sandığı Kurumları tarafından yatırılan emekli maaşının bağlı olduğu hesaba ait banka kartını elinde **bulundurarak ölümle rızanın sona ermesine rağmen** annesinin ölümünden sonra **uzun süre** hesaba yatan paraları haksız olarak elinde bulundurduğu banka kartı ile birden fazla çekme eyleminin TCK'nın 245/1 ve 43. maddesinde düzenlenen suçu oluşturup oluşturmayacağı tartışılmadan (...)"

**İkinci fıkradaki suçun oluşması için;**

**Başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üreten, satan, devreden, satın alan veya kabul eden kişi üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.**

TCK'nın 245/2. maddesinde, başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretme, satma, devretme, satın alma, kabul etme fiilleri yaptırıma bağlanmıştır.

Banka ve kredi kartının sahte üretilmesi genellikle POS ve ATM cihazı kullanılarak kartın kopyalanması ve ikiz kart üretilmesi yöntemiyle yapılmaktadır.

Ayrıca sahte belge ile bankaya müracaat ederek banka ve kredi kartı alınması da sahte kart üretme yöntemlerinden biridir.

Seçimlik hareketli bir suçtur. Sahte kart üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek seçimlik hareketlerden biri ile suç işlenebilmektedir.

Bu suç için aranan bir diğer şart, sahte üretilen, satılan, devredilen, satın alınan ya da kabul edilen kartın başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilmesidir.

Zararın gerçekleşmesi gerekli olmayıp seçimlik hareketlerden herhangi birinin gerçekleşmesiyle suç oluşacaktır. Yani bu suç tehlike suçudur.

Banka ve kredi kartının sahte üretilmesi yöntemlerinden bir diğeri de banka ve kredi kartı bilgileri kopyalanarak klonlamada denilen ikiz kart üretilmesidir. ***Herhangi bir bankaya ait banka veya kredi kartının birebir aynısının yapılması, üzerinde numara, son kullanma tarihi, güvenlik numarası, isim bulunması suçun maddi unsuru için yeterli değildir. Suç için başkasının hesabı ile ilişkilendirilmelidir. Başkasına ait kartın manyetik şerit bilgileri bulunmalı ve üretilen kart ile eşleştirilmelidir.***

Banka ve kredi kartı veya bilgilerinin elde edilmesi, tek başına sahte banka ve kredi kartı ürettiği veya üreteceği anlamına gelmez.

**OLAY 1 : Müşteri hizmetlerini arayarak mağdurun kredi kartına ek kredi kartı çıkarttırma**

*Sanık Pi Analitik dershanesini işletiyor. Mağdur Ali de bir dönem bu dersanede hizmetli olarak çalışmış. Bu sayede sanık mağdura ilişkin personel dosyasından mağdurun kimlik bilgilerine ulaşıyor. Telefon bankacılığı ile yetkisi olmadığı halde başvuru yaparak mağdurun bilgisi ve rızası dışında ek kredi kartı çıkartıp, kullanarak sahte olarak oluşturulan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunu işliyor.*

*Sanık suçlamaları kabul etmiyor ama banka ile yapılan telefon görüşmesine ait cd kaydındaki sesin sanığa ait olduğu belirlenmiş. Ayrıca sanık hazırlık safhasında böyle bir telefon konuşması yapmadığını ve kartı almadığını söylüyor. Ama sesin kendisine ait olduğu tespit edilince; mağdurun isteği üzerine ek kredi kartı çıkarttırmak için müşteri hizmetlerini aradığını kabul etmiş. Karttan bir seferde 700TL para çekilmiş. Sanık parayı kendisinin çekmediğini, kartı da kendisinin almadığını söylüyor.*

*İlk derece mahkemesi özel belgede sahtecilik suçundan dolayı beraat kararı, sahte oluşturulan kredi kartını kullanmak suçundan dolayı ise TCK'nın 44. maddesi delaletiyle*

245/3. maddesi gereğince mahkûmiyet kararı vermiş. Ancak sanık hakkında hem TCK'nın 245/2. , hem de 245/3. maddesi gereğince mahkûmiyet kararı verilmesi gerekir.

Özel belgede sahtecilik suçundan dolayı ilk derece mahkemesinin beraat kararı vermesinin nedeni müşteri hizmetleri ile yapılan telefon konuşması üzerine herhangi bir özel belge düzenlenmemesi ve kullanılmaması.

#### 8. Ceza Dairesi 01/02/2021 tarih, 2020/3061 esas ve 2021/1318 karar

"(...) Sanığın, mağdura ait kimlik bilgilerini kullanmak suretiyle sahte kredi kartı çıkartmak eyleminin TCK'nın 245/2. Maddesine uyan suç oluşturduğu gözetilmeden her iki suç oluşturan fiillerin tek suç kabulüyle yazılı biçimde hüküm kurulması aleyhe temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.(...)"

**NOT:** Benzer olaylarda sadece TCK'nın 245/3.maddesinin uygulanması gerektiği, 245/2.maddesinin geçitli suç olduğu, 245/3'ün içinde eridiği, bu yüzden 245/2'den ayrıca ceza verilemeyeceğine dair görüşler vardı. 2017 yılında bir olayın bu yüzden genel kurula intikal etmesi üzerine Yargıtay Ceza Genel Kurulu 09.05.2017 tarih ve 2017/11-211 esas, 2017/259 karar sayılı ilamı ile oy çokluğuyla tek suç oluştuğuna, sadece 245/3'ün uygulanması gerektiğine, ayrıca 245/2.maddenin uygulanmayacağına karar verdi. Bu karara genel kurul başkanı ile 7 üye karşı görüş ile muhalif kaldılar. Bu maddeler arasında bileşik suç ya da geçitli suç ilişkisinin bulunmadığı, bu yüzden iki suç oluşacağı ve her ikisinden de ayrı ayrı ceza verilmesi gerektiği düşüncesiyle karşı oy kullandılar.

Bu Genel Kurul Kararı 11. Ceza Dairesi ve 15.Ceza Dairesi tarafından da benimsendi ve bu karara uygun kararlar verdiler.

Ancak 2020 yılında Genel Kurula intikal eden benzer başka bir uyuşmazlıkta Genel Kurul bu kararın tam tersi yönde karar verdi.

#### **Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 14.01.2020 tarih 2016/8-420 esas 2020/7 karar sayılı bu kararına göre;**

"... Sanığın, başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek oluşturulmasını sağladığı sahte kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine çıkar sağlaması şeklinde gerçekleşen olayda; TCK'nın 245. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen eylemlerin aynı maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenen eylemin hazırlık hareketleri niteliğinde olduğu ve kanun koyucu tarafından bağımsız suç olarak düzenlenmek suretiyle ayrıca cezalandırılmak istendiği, ortada tek bir fiil bulunmadığından fikri içtimadan söz edilemeyeceği gibi anılan suçların biri diğerinin unsuru veya ağırlaştırıcı nedeni olmadığından bileşik suçtan da bahsedilemeyeceği, yine failin her zaman üçüncü fıkrada düzenlenen suçu işlemek amacıyla hareket etmeyebileceği, diğer bir anlatımla 5377 sayılı Kanun'un 27. maddesinin gerekçesinde de belirtildiği gibi sahte kartları ticari amaçla piyasaya sürme saikiyle de hareket etmiş olabileceği ve bununla birlikte üçüncü fıkradaki suçun işlenebilmesi için her koşulda ikinci fıkrada düzenlenen suçun işlenmesi zorunlu olmadığından her iki suç arasında "geçitli suç" ilişkisinin de bulunmadığı anlaşılmalı ki sanığın suça konu eylemleri nedeniyle TCK'nın 245. maddesinin üçüncü fıkrasının yanı sıra aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca da cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği kabul edilmelidir..." bu karar da oy çokluğu ile verilmiş olup, 7 genel kurul üyesi özetle olayda tek suç oluştuğu, sadece TCK'nın 245/3.maddesi gereğince ceza verilmesi gerektiği görüşüyle karşı oy kullanmışlardır.

**Su anki uygulama bu son karar doğrultusundadır. Yani hem TCK'nın 245/2. , hem de 245/3. maddesi gereğince ayrı ayrı mahkûmiyet kararları verilmesi gerekir.**

**Gerçek içtima hükümleri uygulanmalıdır.**

**Bankaya Sahte Belge İbraz Etme(5464 sy 37/2.md)**

Banka ve kredi kartı almak için bankaya sahte belge ibraz edilmesi 5464 sayılı Kanununun 37/2. Maddesi uyarınca suç teşkil edecektir.

Bu suç banka ve kredi kartı *üretilene kadar* işlenebilir.

Banka ve kredi kartı *üretildikten sonra* sahte banka ve kredi kartı üretilmesine sebebiyet verildiğinden TCK'nın 245/2. maddesi gereğince sorumlu olunacaktır.

Bankaya sahte belge ibraz edilmesi durumunda akla dolandırıcılık veya hırsızlık suçu gelse de banka ve kredi kartları yönüyle özel düzenleme bulunduğu için TCK'nın **245/2.** maddesi uygulanacaktır.

Ayrıca sahte kimlik belgesine dayanarak banka tarafından üretilen banka veya kredi kartının gerçekte sahte olmadığı düşünülse bile sahte belgeye dayanarak hesap sahibinin bilgisi dışında üretildiği ve başvuru işleminin temeli sahte olduğu için banka ve kredi kartı da sahte kabul edilmektedir.

**ÖZET OLARAK:**

Sahte belge düzenleme 5464 sayılı yasa 36.mad.

Sahte beyanda bulunma 5464 sayılı yasa 37/1.mad.

Sahte belge ibraz etme 5464 sayılı yasa 37/2.mad.

**OLAY 1: Sahte kredi kartları ile alışveriş yapılması**

*Bu olayda iki sanık araba ile değişik il ve ilçeleri gezerek uğradıkları petrol istasyonları ve onların yanındaki marketlerden sahte kredi kartları ile alışverişler yapıyorlar. Keşan, Edirne, Gelibolu, Söke gibi yerlerde değişik petrol istasyonlarında bu eylemlerini gerçekleştiriyorlar. En son Edirne Keşan'da bir petrol istasyonunda alışveriş yaparken durumlarından şüphelenilmesi üzerine yakalanıyorlar. Arabalarında yapılan aramalarda 18 adet sahte kredi kartı, bunlarla yapılmış alışveriş malzemeleri, 1 adet sahte sürücü belgesi ve 0.73 gr esrar maddesi ele geçiriliyor.*

*Diğer tüm yerlerde açılan davalar Edirne Keşan 1.Asliye Ceza Mahkemesinde açılan bu dava ile birleştiriliyor.*

*Banka kartları 4 ayrı bankaya ait. İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda suç vasfında ve adedinde yanılığa düşerek eylemleri bir bütün olarak tek suç kabul edip sanıkların bir kez TCK.nın 245/3., 43 maddeleri gereğince mahkumiyetlerine karar vermiş. Oysa banka sayısınca TCK.nın 245/2., 43. ve 245/3.,43 maddeleri gereğince mahkumiyet kararları vermesi gerekiyordu.*

**8. Ceza Dairesi 21/12/2020 tarih, 2020/4652 esas 2020/19981 karar**

"... Başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı

üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi TCK'nın 245/2. maddesinde; sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise anılan maddenin 3. fıkrasında birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları oluşturduğu, bankaya ait gerçek bir kredi kartının manyetik şerit bilgilerinin kopyalanarak sahte bir kredi kartı üretilmesi ve bu kartı kullanmak suretiyle yarar sağlanması halinde suçtan zarar görenin ilgili banka olduğu, kartları gerçeğe aykırı olarak üretilen banka sayısınca TCK'nın 245/2. maddesi ile aynı bankanın birden fazla kartının değişik zamanlarda kopyalanması durumunda 43. maddesinin, sahte olarak üretilen kartların alışverişte kullanılması halinde ise, banka sayısınca TCK'nın 245/3. maddesi ile aynı bankaya ait birden fazla kart ile veya bir kart ile değişik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise TCK'nın 43. maddesi uyarınca uygulama yapılması, harcama yapılmadan kartların bloke olması halinde TCK'nın 245/3 maddesine teşebbüs suçundan uygulama yapılması gerektiği cihetle;

Somut olayda; Bankalardan gelen yazı cevaplarına ve Bankalararası Kart merkezi raporuna göre; üzerinde Ziraat Bankası, Citibank ve Akbank yazan kartların 4 ayrı bankaya ait olduğu anlaşılmalı; banka sayısınca TCK'nın 245/2., 43. ve 245/3.,43 maddeleri uyarınca hüküm kurulması gerekirken suç vasfında ve adedinde yanlıya düşülerek eylemlerin bir bütün olarak tek suç kabulü ile bir kez TCK'nın 245/3., 43 maddeleri uyarınca mahkumiyetlerine karar verilmesi suretiyle eksik ceza tayini..."

## **OLAY 2 :** Sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edilmesi

*Mağdur A hakkında kredi kartı borcu yüzünden icra takibi yapılması üzerine başlatılan soruşturma sırasında mağdurun kredi kartı başvurusunda bulunmamasına rağmen adına Finansbank'a kredi kartı başvurusu yapıp, kredi kartı sözleşmesi imzalandığı anlaşılıyor.*

*Mağdurun kardeşi diğer mağdur B borçları yüzünden kredi kartı çıkartamayınca sanık kendisine bir nüfus cüzdanı fotokopisi getirmesini kartı kendisinin çıkartacağını söylüyor. Mağdur B de ağabeyi A'nın nüfus cüzdanı fotokopisini sanığa veriyor. Sanık bankaya müracaat edip mağdur A adına oymuş gibi kredi kartı sözleşmesi imzalıyor. Sözleşmedeki imzaların sanığa ait olduğu bilirkişi incelemesi ile tespit edilmiş.*

*Sanık hakkında sadece özel belgede sahtecilik suçundan dolayı TCK'nın 207/1, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talebi ile kamu davası açılmış.*

*İlk derece mahkemesi sanık hakkında TCK'nın 207/1.maddesini(özel belgede sahtecilik) uygulayarak mahkûmiyet kararı vermiş. Kredi kartının usulsüz kullanımı ve banka aracı kılınarak nitelikli dolandırıcılık suçlarından ise suç duyurusunda bulunmuş.*

*Ama buradaki sahtecilik 5464 sayılı yasanın 37/2.maddesi kapsamında kalan bir sahtecilik ve 5464 sayılı yasa özel bir düzenleme olduğu için öncelikle onun uygulanması gerekiyor. 37/2.madde kredi kartının üretilmesi safhasına kadarki eylemler için uygulanıyor. Kredi kartı üretildikten sonra ise TCK'nın 245/2, sahte üretilen bu kartın kullanılarak menfaat temin edilmesi halinde ise 245/3. maddesinin uygulanması gerekiyor.*

### **11. Ceza Dairesinin 14/09/2020 tarih, 2018/3105 esas 2020/4396 karar**

"... 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 37/2. maddesinde yer alan "kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler" şeklindeki düzenlemenin *sözleşmenin imzalanmasını da kapsayacak aşamaya kadar uygulanabileceği, kredi kartı*

*sözleşmesinin düzenlenmesinden sonra kartın üretilmesi halinde 5237 sayılı TCK'nin 245/2. maddesinin, sahte üretilen bu kartın kullanılarak menfaat temin edilmesi halinde ise 245/3. maddesine temas eden suçu oluşturacağı, somut olayda ise, sanığın müşterinin bilgi ve rızası dışında Finansbank'a başvurup müşteki adına kredi kartı sözleşmesi imzaladığı, imzalanan sözleşme sonrasında kredi kartının teslim alınıp kullanıldığı dosya içerisinde bulunan dekontlardan, katılanın ve sanığın beyanlarından anlaşılmalı; sanık hakkında banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan yürütülen bir soruşturma veya açılmış bir kamu davasının bulunup bulunmadığı araştırılarak açılmış bir kamu davasının olması durumunda kamu davalarının birleştirilmesi, aksi halde sahte üretilen kredi kartının kullanılarak menfaat temin edilmesi eylemi ile ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığına suç ihbarında bulunulması, dava açılması halinde davaların birleştirilerek sonucuna göre işlem yapılması gerekirken suç niteliğinde hataya düşülerek özel belgede sahtecilik suçundan hüküm kurulması..."*

**OLAY 3 :** **Kredi kartı düzenlenmeden talebin reddine karar verilmesi**

*Sanık mağdura ait sahte kimlikle Yapı Kredi Bankası Yeşilyurt Şubesine başvurarak kredi kartı sözleşmesi imzalayıp kredi kartı talebinde bulunuyor. Ama banka sözleşme imzalandıktan sonra yapılan kontrolde talebin reddine karar veriyor. Kimliğin sahte olduğu anlaşılmış.*

*Burda ilk derece mahkemesi TCK'nin 245/2, 35.maddeleri gereğince sahte kredi kartı üretmeye teşebbüs suçundan dolayı mahkûmiyet kararı vermiş. Ancak kredi kartının üretilmesi safhasına kadarki eylemler için 5464 sayılı yasanın 37/2. maddesi uygulanır. Bu özel bir hüküm olduğu için öncelikle bu maddenin uygulanması gerekir. Kredi kartı üretildikten sonra ise TCK'nin 245/2.maddesi, sahte üretilen bu kartın kullanılarak menfaat temin edilmesi halinde ise TCK'nin 245/3. maddesinin uygulanması gerekiyor.*

**11. Ceza Dairesi 22/02/2021 tarih, 2020/5115 esas ve 2021/1667 karar**

"... Sanık hakkında Yapı Kredi Bankası'na yönelik eylemi nedeniyle banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılmasına teşebbüs suçundan kurulan mahkûmiyet hükmüne yönelik temyiz taleplerinin incelenmesinde;

5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nun 37/2. maddesinde yer alan "kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler" şeklindeki düzenlemenin *sözleşmenin imzalanmasını da kapsayacak aşamaya kadar uygulanabileceği*, kredi kartı sözleşmesinin düzenlenmesinden sonra kartın üretilmesi halinde TCK'nin 245/2. madde ve fıkrasında düzenlenen suçu oluşturacağı cihetle;

Oluşa ve tüm dosya kapsamına göre; sanığın *katılan M.K.'a sahte kimlikle Yapı Kredi Bankası Yeşilyurt Şubesine başvurarak kredi kartı sözleşmesi imzalayıp kredi kartı talebinde bulunduğu*, ancak bankaca yapılan kontrolde talebin reddine karar verildiği ve herhangi bir kredi kartının düzenlenmediğinin anlaşılması karşısında; *sanığın eyleminin 5464 sayılı Yasa'nın 37/2. maddesine aykırılık suçunu oluşturduğu* ve bu suç kapsamında cezalandırılması gerekirken suç vasfında yanılığa düşülerek TCK'nin 245/2, 35.maddelerinde düzenlenen sahte kredi kartı üretmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi.."

**11. Ceza Dairesi 25/11/2020 tarih, 2019/25885 esas ve 2020/18734 karar**

"(...) Sanığın mağdur Mahruz'a ait kimlik bilgilerini içeren ancak kendi fotoğrafının yapıştirıldığı nüfus cüzdanı fotokopisiyle katılan Denizbank Güzelyalı Şubesine başvurarak *kredi kartı sözleşmesi imzalayıp* kredi kartı talebinde bulunduğu, mağdurun aynı katılan bankanın başka şubelerinde müşteri olması nedeniyle bankaca yapılan kontrolde *sanığın ibraz ettiği kimlik bilgileri ve belgenin sahte olduğunun tespit edildiği ve mağdur adına herhangi bir kredi kartının düzenlenmediği; sanığın eyleminin 5464 sayılı Kanununun 37/2. maddesine aykırılık suçunu oluşturduğu ve bu suç kapsamında cezalandırılması gerekirken* suç vasfında yanılığa düşölerek TCK'nın 245/2, 35 maddelerinde düzenlenen sahte kredi kartı üretmeye teşebbüs suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi (...)"

**Üçüncü fıkradaki suçun oluşması için;**

Sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

TCK'nın 245/3. maddesinde, TCK'nın 245/2.maddesi kapsamında sahte üretilen veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartı kullanılarak kendisine veya başkasına yarar sağlanması halinde gerçek içtima kuralı gereği her iki suçtan dolayı ayrı ayrı ceza verilmesi gerekir. Yani Sahte üretilen kartın kullanılarak kendisine ya da bir başkasına yarar sağlanması halinde sahte kart üretmek ve sahte kart kullanmak suçlarının ikisi de oluşur ve ikisinden de ceza vermek gerekir. (detayları için TCK'nın 245/2.maddesi ile ilgili açıklamalara ve son genel kurul kararına bak)

Bu suç için öncelikle sahte üretilen kredi kartı veya üzerinde tahrifat yapılarak sahte hale getirilen banka veya kredi kartı olmalıdır.

Sahte kartı kullanan ile yarar sağlayan kişinin aynı olması gerekmez. Sahte kart kullanılarak kendisi veya başkasına yarar sağlanması gerekir.

Menfaat sağlayan 3. kişinin kullanılan kartın sahte olduğunu bilmesi gerekir.

Hukuka aykırı elde edilen yarar, kart ile alışveriş yapılması, havale yapılması, para çekilmesi ya da başkaca kullanılmasıyla ekonomik fayda elde edilmesidir.

**OLAY 1 : Kurye personelinin eylemi**

*Sanık özel bir kurye şirketinde kurye personeli. Mağdurun talebi olmadan adına bir kredi kartı çıkartılmış. Dağıtıma çıktığında da kurye personeli olan sanık tarafından teslim edilmiş. Teslim formunda mağdura teslim edildiği yazıyor. Sanık da mağdura teslim ettiğini söylüyor. Ama mağdur kredi kartını teslim almadığını, bu kart ile adına çok sayıda alışveriş yapıldığını, sanıktan şikâyetçi olduğunu söylüyor.*

*Kredi Kartı Başvuru Formu ve teslimat detayında yer alan el yazıları ile sanığın*



*el yazıları arasında yapılan mukayese neticesinde bahse konu belgeler üzerindeki el yazılarının, sanığın eli ürünü olduğu tespit edilmiş. Yine inceleme konusu belgeler üzerinde mağdur adına atılı imzalar ile sanığın mukayese imzaları arasında yapılan inceleme neticesinde, mağdur adına atılı imzaların, sanığın elinden çıkmış olmasının mümkün ve muhtemel olduğu tespit edilmiş.*

*İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda sanığın eylemlerini küll halinde tek suç olarak kabul ederek TCK'nın 245/1.maddesi gereğince cezalandırılmasına karar vermiş. Ama bu olayda sahte kart üretilmesi ve sahte kart kullanılması suçları aynı anda olduğundan sanığın TCK'nın 245/2 ve 245/3, 43/1. maddeleri gereğince iki ayrı suçtan cezalandırılması gerekiyordu. (detayları için TCK'nın 245/2.maddesi ile ilgili açıklamalara ve son genel kurul kararına bak)*

#### **8. Ceza Dairesinin 22/02/2022 tarih, 2022/441 esas 2022/3129 karar**

"(...) Sanığın mağdura ait kimlik bilgilerini kullanmak suretiyle mağdurun bilgisi ve rızası dışında HSBC Bankası'na müracaat ederek 1 adet kredi kartı çıkarttırma ve bu kredi kartını farklı zamanlarda kullanma eyleminden dolayı TCK'nın 245/2 ve 245/3, 43/1. maddeleri kapsamında iki ayrı suçtan cezalandırılması gerekirken suç vasfında yanılıya düşülerek eylemlerin küll halinde tek suç kabulüyle TCK'nın 245/1. maddesi gereğince hüküm kurulması (...)"

#### **OLAY 2 : Mağdurun ehliyetine sanığın resminin yapıştırılması**

*Mağdurun sürücü belgesi kayboluyor. Bu sürücü belgesinin üzerine sanık kendi fotoğrafı yapıştırarak bankaya başvurup kredi kartı talebinde bulunuyor. Sözleşme düzenleniyor. Her şey mağdurun kimlik bilgileri ile ama fotoğraf sanığa ait. Banka sanığın kredi kartı talebini kabul ediyor. Basılan kredi kartı sanığın verdiği adreste yine sanığa teslim ediliyor. Sanık iki sene boyunca bu kredi kartını kullanarak çok sayıda alışveriş yapıyor.*

*Sanık suçlamaları kabul etmiyor. Ama yapılan kriminal incelemede kredi kartı talep sözleşmesi ve ekindeki belgeler ile kredi kartının teslim edildiği belgelerdeki mağdurun adına atılan imzaların sanığa ait olduğu tespit edilmiş.*

*İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda sanığın sadece TCK'nın 245/3.maddesi gereğince mahkûmiyetine karar vermiş.*

#### **8. Ceza Dairesi 01/02/2021 tarih, 2020/9435 esas 2021/1290 karar**

"... Başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi TCK'nın 245/2. maddesinde, sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise anılan maddenin 3. fıkrasında birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları oluşturduğu, sahte olarak üretilen kart ile değişik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise TCK'nın 43. maddesi uyarınca uygulama yapılması gerektiği cihetle, sanığın, mağdura ait kimlik bilgilerini kullanmak suretiyle oluşturulan sahte belgelerle müracaatla kredi kartı çıkartmak ve bu kredi kartını kullanmaktan ibaret eyleminin TCK'nın 245/2, 43/1. ve 245/3. maddelerine uyan suçları oluşturduğu gözetilmeden tek suç kabulüyle yazılı şekilde hüküm kurulması..."

#### **NETİCE OLARAK:**

**Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu genel kasıt ile**

işlenebilir.

**Suçla korunan kukuki yarar;** özellikle banka ve kredi kartının kötüye kullanılmasını önlenmek, bu kartların ve dolayısıyla bilişim sisteminin sağlıklı ve güvenli bir şekilde işleyişi sağlamaktır.

**Suçun faili;** Herkes gerçek kişi fail olabilir.

**Suçun mağduru;** TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka ve kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru, kural olarak kredi veya banka kartı olan herkes olabilir ve kural olarak mağdur kart hamilidir. Kart hamili gerçek veya tüzel kişi olması arasında fark bulunmamaktadır. Madde metninde kartın kendisine verilmesi gereken kişiden söz edildiğinden kart üretilip hamiline teslim edilmeden kötüye kullanılması halinde banka da suçun mağduru olabilecektir.

Banka ve kredi kartı sahibi, kartı kullanmak üzere başkasına (eş, çocuk vs.) vermiş ise, kartı kullanan suçun mağduru olmayıp, asıl kart sahibi suçun mağduru olacaktır.

Suç mağdur sayısı kadar oluşur. Hamiline teslim edilmesi gereken kart hamiline teslim edilmeden önce suç işlenmiş ise mağdur bankadır. Bu durumda birden fazla kart ve birden fazla banka var ise banka sayısı kadar suç oluşur.

TCK'nın 245/1.maddesinde düzenlenen suçta mağdur kart sahibidir. (Bunun istisnası bankanın ürettiği kartın henüz kart sahibine teslim edilmemiş olması halidir. Bu durumda mağdur bankadır.) TCK'nın 245/2 ve 245/3.maddelerinde düzenlenen suçlarda ise mağdur bankadır.

#### **OLAY 1 : Mağdur sayısı kadar suçun oluşması**

##### **8. Ceza Dairesi 17/05/2021 tarih, 2019/21703 esas 2021/14472 Karar**

"(...) TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru kart sahibi olup, farklı ve birbirinden bağımsız suçların sübutu halinde kural olarak her bir suçun mağdur sayısınınca oluşacağı; sanıkların 4 ayrı mağdura ait farklı bankalardan verilmiş kredi kartlarını kullanma eyleminin mağdur sayısınınca TCK'nın 245/1. maddesine uyan suçu oluşturduğu halde sanıkların eyleminin tek suç olarak kabulüyle mahkûmiyet kararı verilmesi (...)"

#### **OLAY 2 : Kart sahibinin eşinin davaya katılma hakkının bulunmaması**

##### **8. Ceza Dairesi 08/06/2020 tarih, 2020/427 esas 2020/12712 karar**

"(...) TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru **kart sahibi olup**, suçtan doğrudan zarar görmeyen kartı kullandığını iddia eden ve kart sahibi Ökkeş'in eşi olan Filiz'in davaya katılma hakkı bulunmadığı halde davaya katılmasına karar verilmesi,

TCK'nın 245/1. maddesinde temel cezanın, hapis cezasının yanında adli para cezasını da içerdiğinin gözetilmemesi (...)"

**OLAY 3 : Kartın hamiline tesliminden önce mağdur bankadır**

*Mağdurlar Emirhan ve Cihan TEB tarafından kendilerine gönderilen kredi kartlarını teslim almadıkları halde kartların bilgileri dışında kullanıldığını beyan ederek şikâyetçi oluyorlar. Banka mağdurlara ait olan kredi kartlarının otomatik yenilemesini yaptıktan sonra kurye şirketi aracılığı ile mağdurların adreslerine gönderiyor. Kurye teslimat belgelerine göre kartlar mağdurlara ait adreste geçersiz bir TC kimlik numarasına istinaden Havva Çokçapan isimli bir şahsa teslim edilmiş gözüküyor. Ama teslimat adresi olarak gözüken adres müstakil ev, mağdurlar ile anneleri dışında yaşayan başka bir kişi yok. Teslimat belgesinde yazılan TC kimlik numarası geçersiz, teslim aldı gözüken Havva Çokçapan isimli bir kişi de yok. Kurye şirketinde dağıtıcı olarak çalışan sanığın sahte belge düzenleyerek teslimat yaptığı gerekçesi ile kurye şirketindeki iş akdi fesh ediliyor. Hakkında TCK'nun 245/1, 53.maddeleri gereğince cezalandırılması istemi ile kamu davası açılıyor. İki mağdura ait bu iki kredi kartı ile değişik yerlerden alışverişler yapılmış.*

*İlk derece mahkemesi yaptığı yargılama sonucunda sanığın mağdurlara ait kredi kartlarını teslim etmeyerek izinsiz kullanmak suretiyle yarar sağlama eyleminden dolayı 5237 sayılı TCK'nın 245/1 maddesi gereğince 2 kez mahkûmiyetine karar veriyor. İlk derece mahkemesi kart sayısını ve kartların teslim edilmesi gereken kişi sayısını esas almış. Ama bu olayda kartlar henüz hamillerine teslim edilmediği için mağdur banka.*

**8. Ceza Dairesi 06/01/2020 tarih, 2018/4885 esas ve 2020/30 karar**

"(...) Banka ya da finans kuruluşları tarafından üretilen, banka veya kredi kartlarının, hamile tesliminden önce ele geçirilerek menfaat temin edilmesi halinde, **suçun mağduru ilgili banka** olduğu; kullanım ve sağlanan çıkar miktarı, kastın yoğunluğu, suçların işleniş biçimleri gözetilerek TCK'nın 3. ve 61. maddeleri uyarınca alt sınırdan uzaklaşımak suretiyle ve kart sayısı gözetilerek zincirleme şekilde TCK'nın 245/1 ve 43. madde ve fıkraları uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken, kart sayısınca mahkûmiyet hükmü kurulması (...)"

**8. Ceza Dairesi 03/10/2019 tarih, 2017/15343 esas 2019/9425 karar**

"(...) kredi kartlarının aynı bankaya ait olması ve **kart sahiplerine teslim edilememesi** sebebiyle **bankanın suçtan zarar gören olması**, sanığın aynı bankaya yönelik eylemlerinin değişik zamanlarda birden fazla kez gerçekleşmesi karşısında, zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekirken kart sahibi mağdur sayısınca ayrı ayrı hüküm kurulması suretiyle fazla ceza tayini, (...)"

**OLAY 4 : TCK'nın 245/1.maddesinde düzenlenen suçun mağduru kart sahibidir**

**8. Ceza Dairesi 13/02/2020 tarih, 2018/12191 esas ve 2020/9703 karar**

"(...) **TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru kart sahibi olup her bir mağdura karşı gerçekleştirilen fiilin ayrı suç oluşturacağı**, sanık hakkında UYAP'tan yapılan sorgulamada, kart bilgileri kullanılan şahıslara karşı başkasına ait kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2019/344 Esas sayılı dosyasında kovuşturma yürütüldüğü,

sanığın da somut olayda bilgisayar alımı esnasında bilgisayar bedellerinin ödemesini başkalarına ait kredi kartı bilgileriyle gerçekleştirdiği anlaşılmakla; sanık hakkında farklı kart sahiplerine yönelik açılan kamu davası bulunup bulunmadığı araştırılarak; açılmış ise mümkün olduğunda davaların birleştirilmesi, aksi halde onaylı örneklerinin dosya içerisine alınması, dava açılmayan kredi kartları ile ilgili olarak da dava açılması sağlanıp bu dosyalar da birleştirildikten sonra tüm delillerin birlikte değerlendirilerek sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken, eksik araştırmayla hüküm kurulması (...)"

**8. Ceza Dairesi 28/02/2022 tarih, 2019/24535 esas 2022/3465 karar**

"(...) *TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartının izinsiz kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunun mağduru kart sahibi olup, banka tarafından üretilmiş banka veya kredi kartının henüz sahibine teslim edilmeden kullanılması halinde suçun mağdurunun banka olacağı;* yüklenen suçtan zarar görme ihtimali bulunan ve *duruşmadan da haberdar edilmeyen* Garanti Bankası A.Ş.'nin yokluğunda verilen *hükmün tebliğ edildiğine ilişkin* herhangi bir belgeye rastlanmadığından, varsa dosyasına konulması, aksi halde gıyabi hükmün Dairemizin tevdi ilamı ile birlikte, CMK'nın 34/2. maddesinde belirtilen başvurulabilecek kanun yolu, süresi, mercii ve şekli de belirtmek suretiyle yöntemine uygun olarak tebliği sağlanarak tebellüğ belgeleri ve temyiz etmesi halinde dilekçeleri de eklenip ek tebliğname düzenlendikten sonra iadesi, temyiz etmemesi halinde ise sanığın temyizine hasren inceleme yapılmak üzere dosyanın geri gönderilmesi için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine (...)"

**OLAY 5 : Sahte kredi kartı üretme suçunun mağduru bankadır**

**8. Ceza Dairesi 24/02/2020 tarih 2019/28352 esas 2020/10224 karar**

"(...) *TCK'nın 245/2.maddesinde düzenlenen sahte kredi kartı oluşturma suçunun mağduru ilgili banka olup,* suçtan doğrudan zarar görmeyen Selma'nın davaya müdahale hakkı bulunmadığı halde, katılan sıfatı ile davaya kabulüne karar verilip lehine vekalet ücreti tayini (...)"

**8. Ceza Dairesi 09/02/2017 tarih, 2016/8963 esas 2017/1136 karar**

"(...) *TCK'nın 245/2. ve 3. maddelerinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretme, kabul etme ve sahte oluşturulmuş banka veya kredi kartı ile ATM cihazından para çekme ya da alışveriş yapma eylemlerinin mağdurunun, sahte oluşturulan kredi ya da banka kartlarıyla ilişkilendirilen banka veya finans kuruluşu olduğu;* suçtan zarar görme olasılığı bulunan HSCB Bankası'na iddianame ve duruşma günü ile yokluklarında verilen hükmün tebliğ edildiğine ilişkin belgelere rastlanmadığından, varsa dosyasına konulması, aksi halde gıyabi hükmün yöntemine uygun olarak tebliği sağlanarak, tebellüğ belgesinin ve temyiz etmesi halinde dilekçesinin de eklenip, ek tebliğname düzenlendikten sonra iadesi, temyiz edilmemesi halinde ise sanıkların temyizine hasren inceleme yapılmak üzere geri gönderilmesi kaydıyla dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine (...)"

**8. Ceza Dairesi 22/04/2013 tarih, 2012/21838 esas ve 2013/12821 karar**

"(...) sanığın başka şahıslara ait banka ve kredi kartı bilgilerini kopyalamak suretiyle kredi kartı oluşturma ve bu kartları kullanarak yarar sağlama eyleminin *TCK'nın 245/2-3 maddesinde düzenlenen suçları oluşturduğu ve mağdur banka sayısınca suçların oluşacağı* (...)"

**8. Ceza Dairesi 09/07/2013 tarih, 2013/12202 esas ve 2013/20254 karar**

"(...) Sanıkların kimlik bilgilerini elde ettikleri kişiler adına *sahte belgelerle düzenlenen birden fazla kredi kartını kullanarak yarar sağlama suçunun mağduru banka* olduğu, TCK'nın 245/3. maddesi uyarınca tek bir ceza belirlenip TCK'nın 43/1. maddesi gereğince artırım yapılması gerekirken kullanılan kart sayısınca cezaya hükmedilmesi (...)"

**Banka veya Kredi Kartının Yakın Akrabaya Ait Olması**

Mal varlığına karşı suçlara ilişkin TCK'nın 167.maddesinde yer alan şahsi cezasızlık nedenlerine benzer TCK'nın 245/4. maddesinde düzenleme yapılmış, şahsi cezasızlık sebepleri gösterilmiştir. Böylece malvarlığına karşı suçlarda olduğu gibi bazı akrabalık ilişkileri şahsi cezasızlık sebebi olarak kabul edilmiştir. Şahsi cezasızlık nedeni yalnızca TCK'nın 245/1.maddesindeki suçlar açısından uygulanabilecek, 245/2-3 fıkrasında düzenlenen suçlarla ilgili uygulanmayacaktır.

Şahsi cezasızlık nedeni *sadece TCK'nın 245/1. maddesi bakımından* suçun icrası sırasında mevcut olan,

- a. Haklarında ayrılık kararı verilmemiş eşlerden birinin,
- b. Üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlığın,
- c. Aynı konutta beraber yaşayan kardeşlerden birinin zararına işlenmesi hâlinde uygulanacak, *eylem suç olmaktan çıkarılmadığı için beraat kararı verilmeyip, sadece faile ceza verilmeyecektir.*

**8. Ceza Dairesi 24/06/2020 tarih, 2019/18671 esas 2020/14059 karar**

"(...) birbirinden bağımsız suçlar olan sahte kart *üretme ve kullanma* suçunda TCK'nın 245/4-a.maddesinin uygulanma alanı bulunmadığı (...)"

**8. Ceza Dairesi 10/06/2020 tarih, 2019/23072 esas 2020/12995 karar**

"... Sanığın kullandığı kredi kartının eşi olan katılana ait ve en son kullanımın 20.05.2013 boşanma kararının kesinleşmesinin 26.12.2013 tarihleri olduğunun anlaşılması karşısında, TCK'nın 245/4-a. maddesinde şahsi cezasızlık sebebi olarak öngörülen "haklarında ayrılık kararı verilmemiş eşlerden birine işlenmesi hâlinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz" hükmü gereği sanık hakkında 5271 sayılı CMK'nın 223/4-b maddesi gereği ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi..."

İlk derece mahkemesi CMK'nın 223/2-e mad. uyarınca beraat kararı vermiş.

**NOT:** Ama bence burada boşanma davasının açılmasından sonra eşler ayrı yaşama hakkı kazandığından öncelikle boşanma davasının açılması ile ayrı yaşayıp yaşamadıkları araştırılıp sonucuna göre karar verilmesi gerekir. Eğer boşanma davası açılmış olmasına rağmen birlikte yaşıyorlarsa bu şahsi cezasızlık maddesi uygulanır. Ayrı yaşıyorlarsa uygulanmaz.

Bu olayda mağdur kadın cezaevine düşünce kocası evdeki mağdura ait kredi kartını kullanarak harcamalar yapıyor. Borçlar ödenmeyince cezaevine mağdura tebliğat geliyor. Mağdur bu şekilde haberdar oluyor. Mağdur cezaevinde iken boşanma davası açılmış ve boşanmışlar. Sanık kartı mağdurun bilgisi dâhilinde kullandığını söylüyor. Bence boşanma davası açıldığı için ve zaten fiilen ayrı yaşadıkları için beraat kararı verilmesi yerinde olmamış. Zaten yasanın hükmü gereği beraat değil, "*ceza verilmesine yer olmadığına*" şeklinde karar verilmesi gerekir.

## **Etkin pişmanlık**

TCK'nın 245/5 maddesinde sadece 245/1.maddesinde düzenlenen suçlarla ilgili etkin pişmanlık hali düzenlenmiştir.

TCK'nın 245/2-3. maddesi bakımından etkin pişmanlık hükümleri uygulanmayacaktır.

Ayrıca etkin pişmanlığın uygulanabilmesi için suçun tamamlanmış olması gerekir.

TCK'nın 168. maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi için uğranılan zararın tazmini yeterli olup, ayrıca munzam zarar niteliğindeki faizin de ödenmesi gerekmez.

5237 sayılı TCK'nın 168. maddesi tazminden çok "*pişmanlık*" esasına dayandığı, pişmanlık sonucu iade ve tazminin önem taşıması nedeniyle iade ve tazminin cebri icra yoluyla gerçekleştirilmesi, zararın failin rızası hilafına veya ondan habersiz olarak üçüncü kişilerce giderilmesi gibi hallerde sanık hakkında etkin pişmanlık hükümleri uygulanmaz.

Sanık hakkında verilen cezada etkin pişmanlık nedeniyle indirim yapılırken uygulama maddesinin TCK'nın 245/5. maddesi delaletiyle TCK'nın 168/1.maddesi olarak gösterilmesi gerekir.

## **Gerçek İçtima**

Sahte kimlik belgesi ile bankaya müracaat edip sahte banka veya kredi kartı üretilmesinin sağlanmasında gerçek içtima kuralı uygulanmalıdır.

Hem sahte banka ve kredi kartı üretme veya üretilmesini sağlama, hem de resmi belgede sahtecilik suçu oluşacaktır.

Ancak resmi belgede sahtecilik suçu için bankaya ibraz edilen sahte kimlik belgesinin aslının ele geçirilmesi ve iğfal kabiliyetinin olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

Sahte belge ele geçirilemediği takdirde sadece bankada bulunan fotokopi üzerinde inceleme yapılamaz.

Burada belge aslının mutlak suretle ele geçirilmesi kuralının istisnasına değinmek faydalı olacaktır. Zira resmi makamlar tarafından üretilen kimlik belgesinin aslının ele geçirilmesine gerek yoktur. Sadece resmi makamdan belgenin üretilip üretilmediğinin sorulması yeterlidir. Mesela; sahte kimlik kartı üretmek için muhtardan belge alınıp kendi fotoğrafı ile birlikte Nüfus Müdürlüğüne müracaat edilir ve Nüfus Müdürlüğü tarafından failin fotoğrafı bulunan ancak başkasının bilgileri yer alan kimlik belgesi üretilirse iğfal kabiliyeti bulunmaktadır.

TCK'nın 245/1. maddesindeki "**her ne surette olursa olsun ele geçiren**" tabiri hukuka uygun olarak ele geçirmeyi ifade etmektedir. Kartın hukuka aykırı olarak ele geçirilmesinden sonra kullanılması ise iki ayrı suç oluşturur. Yani hem hukuka aykırı olarak ele geçirme eyleminin oluşturduğu suçtan hem de TCK'nın 245/1.maddesinden ayrı ayrı ceza vermek gerekir.

Sahte resmî veya özel belgenin bir başka suçun işlenmesi sırasında kullanılması hâlinde, hem sahtecilik hem de ilgili suçtan dolayı ayrı ayrı cezaya hükmolunur(TCK 212.md). Mesela; Sanığın sahte oluşturduğu nüfus cüzdanı talep belgesi ile mağdur Aydemir adına sahte olarak çıkardığı nüfus cüzdanı ile katılan bankaya başvurarak sahte kredi kartı üretmesi şeklindeki eylemi TCK'nın 245/2. maddesi yanında TCK'nın 212. maddesi delaletiyle ile aynı Kanununun 204. maddesinde düzenlenen resmi belgede sahtecilik suçunu da oluşturur. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu 11.06.2019 gün 2015/8-960 esas 2019/467 karar)

### **Fikri içtima**

TCK'nın 245/1. maddesinde "**her ne suretle olursa olsun**" denildiğinden kartın nasıl ele geçirildiği suçun oluşumu için önemli değildir.

Kartın ele geçirilmesi ayrı bir suç oluşturuyorsa gerçek içtima kuralı uygulanacak hırsızlık veya yağma gibi suçlarla ele geçirilmesi halinde iki ayrı suçtan ceza tayin edilecektir.

Ancak telefon dolandırıcılığında olduğu gibi kart bilgilerinin hileli hareketlerle ele geçirilmesi halinde ayrıca dolandırıcılık suçu oluşmayacaktır. Çünkü kart bilgileri hileli hareketlerle öğrenilse bile dolandırıcılık suçunun oluşması için gerekli olan menfaat henüz sağlanmamıştır. Dolandırıcılık suçu menfaatin sağlanması ile tamamlandığından durumun buna göre değerlendirilmesi gerekir.

Aynı fiil birden fazla farklı suçun unsurlarını oluşturursa, yani dolandırıcılık ile banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun unsurları aynı anda oluşursa ayrı ayrı cezalandırılmayacak, TCK'nın 44. maddesinde düzenlenen farklı neviden fikri içtima kuralı gereğince ağır

olandan ceza tayin edilecektir.

TCK'nın 158/1-(1) maddesinde düzenlenen nitelikli (kendisini banka ve kamu görevlisi olarak tanıtmak suretiyle) dolandırıcılık suçu 24/11/2016 tarih ve 6763 sayılı Kanun ile ihdas edilmiş, 02/12/2016 tarih ve 29906 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu tarihten önce kendisini banka ve kamu görevlisi olarak tanıtarak menfaat temin edilmesi fiili TCK'nın 157/1 ve 245/1.maddelerinde düzenlenen suçların unsurlarına uymakta, TCK'nın 44.maddesi gereğince fikri içtima kuralları uygulandığında TCK'nın 245/1. maddesi gereğince ceza tayin edilmesi gerekmektedir.

Bu tarihten sonra benzer fiiller gerçekleştirildiğinde ise TCK'nın 158/1-(1) ve 245/1. maddelerindeki suçlar ihlal edilmiş olup yine TCK'nın 44. maddesi uyarınca fikri içtima kuralları uygulandığında bu sefer TCK'nın 158/1-(1)maddesinin tatbiki gerekmektedir.

### **Teşebbüs**

TCK'nın 35. maddesinde düzenlenen teşebbüs, failin işlemeyi amaçladığı suçun elverişli hareketlerle doğrudan doğruya icraya başlayıp elinde olmayan nedenlerle sonuca ulaşamaması halidir.

TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartını, bu kimsenin rızası olmaksızın kullanarak yarar sağlama suçunun varlığı için yararın sağlanması gerekir.

Fail, yarar sağlamak için başkasına ait kartı rızası olmadan kullanır, ancak yarar sağlayamaz veya kartı kullanır iken fiilini tamamlayamaz ise, eylem teşebbüs aşamasında kalmış sayılacak, failin yarar üzerinde tasarruf yetkisine ulaştığı anda fiil tamamlanmış kabul edilecektir.

TCK'nın 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak, kabul etmek suçu ise sırf hareket suçu olduğundan teşebbüse elverişlidir.

Örneğin; fail sahte kredi kartı yapmak için icra hareketlerine başlayıp tamamlayamadan yakalanır ise teşebbüs aşamasında kalacaktır.

Sahte banka veya kredi kartı üretme suçunun tamamlanması için haksız yarar elde edilmesi şart değildir. Teşebbüs yararın sağlanıp sağlanmadığına göre değil, icra hareketine başlanıp başlanmadığına göre belirlenecektir.

TCK'nın 245/3 maddesinde düzenlenen sahte kartı kullanmak suretiyle kendisi veya başkasına yarar sağlamak suçu, yarar sağlanmasıyla tamamlanacaktır. Fail sahte banka veya kredi kartını yarar sağlamak için kullanıp, yarar sağlayamaz ise, suç teşebbüs aşamasında kalacaktır.



## **Yasak Cihaz Veya Programlar (TCK 245/A)**

Bir cihazın, bilgisayar programının, şifrenin veya sair güvenlik kodunun; münhasıran bu Bölümde yer alan suçlar ile bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenebilen diğer suçların işlenmesi için yapılması veya oluşturulması durumunda, bunları imal eden, ithal eden, sevk eden, nakleden, depolayan, kabul eden, satan, satışa arz eden, satın alan, başkalarına veren veya bulunduran kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Avrupa Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesinin 6.maddesiyle üye devletlerin, bilişim alanında suç işlenmesini kolaylaştıran cihazların kötüye kullanılmasını cezalandırmaya davet edildiği, ayrıca uygulamada ihtiyaç olduğu belirlendiği için **07/04/2016 tarihinde yürürlüğe giren 6698 sayılı Kanun** ile ihdas edilmiş yeni bir suç tipidir.

Bir cihaz, bilgisayar programı, şifre veya sair güvenlik kodunun, münhasıran bilişim suçunun işlenmesi için yapılması veya oluşturulması durumunda, imal eden, ithal eden, sevk eden, nakleden, depolayan, kabul eden, satan, satışa arz eden, satın alan, başkalarına veren veya bulunduran failerin cezalandırılması amaçlanmaktadır.

Bilişim suçları ile bilişim sistemleri araç kılınarak işlenen suçlarla etkin ve caydırıcı şekilde mücadele edebilmek için bu tür fiillerin yaptırımı bağlanmasında yarar görülmüştür. TCK'nın 245/A. maddesinde tanımlanan suçun varlığı için kişinin suç işleme kastı dikkate alınmalıdır.

Cihaz ve program, bilişim sisteminin güvenliğini test etmek amacıyla yapılır veya oluşturulursa suç oluşmayacaktır.

Ayrıca, failin cezalandırılabilmesi bakımından söz konusu cihaz, program, şifre veya güvenlik kodunun suçun işlenmesine elverişli olması gerekir.

TCK'nın 245/A. maddesinde yer verilen suçun soruşturması ve kovuşturması şikâyete bağlı değildir.

Yargılama yapma yetkisi Asliye Ceza Mahkemelerine aittir.

Bence bu suça teşebbüs olmaz. Çünkü icra hareketlerine başlanmamış. Hazırlık hareketleri cezalandırılıyor. Teşebbüsün tanımı malum. Ahmet Gül Savcım da böyle düşünüyor. Bülent Yenigün Savcım ise teşebbüsün mümkün olduğunu düşünüyor.

Kart kopyalamada kullanılan aparat TCK'nın 245/A maddesi kapsamında kalmakta, TCK'nın 245/A. maddesindeki suç ihdas edilmeden önce fiil TCK'nın 136. maddesinde yer verilen kişisel verilerin ele geçirilmesine teşebbüs olarak değerlendirilmekteydi. Bir tehlike suçu olarak

düzenlendiğinden herhangi bir kopyalama yapılmadan fail yakalanırsa TCK'nın 245/A. maddesindeki suç, kart kopyalandıktan sonra yakalanırsa hem 245/A hem de 136 maddesinde düzenlenen iki suç birden oluşur. Ancak TCK'nın 44.maddesi gereğince TCK'nın 136. maddesinde öngörülen ceza miktarı 245/A'da öngörülenden fazla olduğundan yalnızca TCK'nın 136. maddesinde düzenlenen suça göre cezalandırma yapılacaktır

*TCK'nın 245/A maddesi hazırlık işlemlerinin doğrudan cezalandırılmaması ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Gerçekten bu madde sayesinde bazı suçları işlemek için harekete geçilmesi bağımsız bir suç haline getirilmiş ve böylelikle bu suçların hazırlık işlemleri cezalandırılabilir.*<sup>29</sup>

Bu madde de bilişim alanında suç işlenmesini kolaylaştıran cihazların kötüye kullanılmalarını önleme amacıyla cezalandırılma öngörülmüş ve TCK'nın 245/A maddesinde cezai yaptırıma bağlanarak yasal düzenleme yapılması yoluna gidilmiştir. Bilişim suçlarının ve bilişim sistemleri araç olarak kullanılmak suretiyle işlenen suçların işlenmelerinin önlenmesine çalışılmıştır.

Bu suç kasten işlenebilen bir suçtur. Bu suçun oluşabilmesi için failin, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda ikinci kitabın üçüncü kısmının onuncu bölümünde "Bilişim Alanında Suçlar" başlığı altında düzenlenen suçlar ya da bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenebilen diğer suçların işlenebilmesi amacıyla hareket etmesi gerekir. Amaç bu olmakla birlikte suç, seçimlik hareketli bir suçtur. İmal etme, ithal etme, sevk etme, nakil etme, depolama, kabul, satış, satışa arz, satın alma, başkalarına verme veya bulundurma şeklindeki hareketlerden bir veya bir kaçının gerçekleştirilmesi halinde suç oluşur.

Bu suç 07.04.2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 6698 sayılı kanun ile 5237 sayılı Türk Ceza Kanununa eklenmiştir. Türkiye'nin 2010 yılında imzaladığı ve 2014 yılında Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesi adıyla yürürlüğe giren, Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesine uyum sağlama amacıyla "yasak cihaz veya programlar" başlığı altında Türk Ceza Kanununa 245/A maddesi olarak ilave edilmiştir. Madde ile ilgili çeşitli eleştiriler yapılmıştır.

Bu suç, maddede belirtilen suçların hazırlık aşamasındaki eylemlerini cezalandıran bir suçtur.<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Kaya, İslam Safa/ Adem Çakır (2020), "Yasak cihaz veya programlar suçu", İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, yıl 19, sayı 38

<sup>30</sup> Koca, Mahmut /Üzülmez, İlhan (2019) "Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler", 6. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara

Madde metninde "*münhasıran bu bölümde yer alan suçlar ile bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenebilen diğer suçların işlenmesi*" ifadesi kullanılmıştır. Bu ifadeden anlaşıldığı gibi yukarıda da açıkladığımız üzere 5237 sayılı Türk Ceza Kanunundaki bilişim suçlarını, doğrudan bilişim suçları (dar anlamda gerçek bilişim suçları) ve dolaylı bilişim suçları (geniş anlamda bilişim suçları) şeklinde ikiye ayırabiliriz.

*Doğrudan gerçek bilişim suçları, yani dar anlamda bilişim suçları;* bilişim sistemine girme, sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, tüzel kişiler hakkında güvenlik tedbiri uygulanması başlıkları altında TCK'nın 243, 244, 245, 246. maddelerinde düzenlenmektedir.

*Dolaylı geniş anlamda bilişim suçları;* madde metninde "*bilgi sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle işlenebilen diğer suçlar*" şeklinde ifade edilmiş olup, bunları da ikiye ayırmamız mümkündür. Şöyleki TCK'da bazı suçların bilişim sistemi vasıtasıyla işlenmesi *suçun nitelikli hali* olarak düzenlenmiştir. TCK'nın 142/2-e. maddesinde düzenlenen nitelikli hırsızlık, TCK'nın 158/1-f. maddesinde düzenlenen nitelikli dolandırıcılık, TCK'nın 105/2-d maddesinde düzenlenen nitelikli cinsel taciz, TCK'nın 134/1-2. cümlesinde düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal ve TCK'nın 228/3. maddesinde düzenlenen kumar oynanması için yer ve imkân sağlama suçları bu suçlardandır. Bu suçların bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle işlenmesi suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli halleri olarak düzenlenmiştir.

*Diğer suçlarda ise* suçun bilişim sistemi vasıtası ile işlenmesi hususunda suçla ilgili yasa metninde özel bir düzenleme bulunmamakla birlikte, TCK'da ya da diğer yasalarda yer alan suçların bir çoğunun bilişim sistemleri ve bilişim sistem ağı vasıtası ile işlenmeleri mümkündür.

Geniş anlamda (dolaylı) bilişim suçları diyebileceğimiz bu suçlara haberleşmenin engellenmesi, hakaret, haberleşmenin gizliliğini ihlal, kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması, özel hayatın gizliliğini ihlal, kişisel verilerin kaydedilmesi, verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, verileri yok etmeme, müstehcenlik, ses veya görüntülerin kayda alınması, kasten öldürme, kasten yaralama gibi suçları örnek olarak gösterebiliriz. Bu suçlar bilişim sistem ağı vasıtasıyla işlenmişlerse siber suçlar olarak da adlandırabiliriz.

Bilişim alanında suçların veya bilişim sistemlerinin araç olarak kullanıldığı diğer suçların işlenmesi amacıyla cihaz, program, şifre ya da güvenlik kodlarının üretilmesi, yayılması veya bulundurulması suçunu işleyen fail daha sonra amaçlanan suçu işlerse her iki suçtan dolayı cezalandırılacaktır.

TCK'nın 44. maddesinde farklı neviden fikri içtima hükmünün

uygulanması bakımından ise 136. maddede düzenlenen kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme suçu ile TCK'nın 245/A maddesindeki ilişkiye değinmek gerekir. Çünkü TCK'nın 136. maddesinde kişisel verileri bir başkasına verme, yayma veya ele geçirme fiilleri cezalandırılmaktadır. Yukarıda incelediğimiz üzere şifreler ve sair güvenlik kodları TCK'nın 245/A maddesinde düzenlenen suçun maddi konusu içinde yer almaktadır. Dolayısıyla örneğin kişisel veri vasfı taşıyan şifreleri TCK'nın Bilişim Alanında İşlenen Suçlar bölümünde yer alan suçlardan birinde kullanılmasını sağlamak üzere satan kişi bu tek fiili ile hem TCK'nın 136. hem de TCK'nın 245/A maddesindeki suçu işlemiş olur. Bu durumda TCK'nın 44. maddesi hükmü gereği failin sadece en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerekecektir. Dolayısıyla TCK'nın 136. maddesinde öngörülen ceza miktarı 245/A'da öngörülenden fazla olduğundan yalnızca TCK'nın 136. maddesinde düzenlenen suça göre cezalandırma yapılacaktır.<sup>31</sup>

TCK'nın 245/A. maddesi bazı suçların hazırlık işlemleri niteliğindeki eylemleri cezalandırmaktadır. İstisnai bir madde olup, bu maddenin uygulama olanağı bulunduğu, yargı makamlarına intikal etmiş bir uygulamaya rastlanmamıştır.

Bu suçta herkes fail ve mağdur olabilir. Hazırlık hareketi mahiyetindeki hareketler cezalandırıldığı için suçun mağduru bütün insanlar olabilir. Ama gerçek ya da tüzel kişilerin bu suçtan dolayı açılan kamu davasına mağdur olarak katılmaları mümkün değildir.

#### **8. Ceza Dairesi 24.11.2016 tarih, 2016/3214 esas, 2016/10758 karar**

"... Sanığın katılan bankanın ATM cihazına yerleştirdikleri düzenekle, işlem yapmaya gelen kişilere ait kartların manyetik şerit bilgilerini kopyalamak ve şifrelerini elde etmeye çalışmaktan ibaret eyleminde; bilişim sisteminin parçası olan ATM üzerinde gerçekleştirdiği hareketlerinin ayrıntılı olarak tespiti ve bu hareketin suça konu bankanın bilişim sisteminin bir parçası olan ATM'nin kısa süreli de olsa çalışmasına engel teşkil edip etmediği, bağlı bulunduğu bilişim sistemine (sistemin engellenmesi veya bozulması gibi) bir zarar verip vermediği hususları ilgili banka şubesinden sorulup, sanığın eyleminin "bilişim sistemini engelleme veya bozmak", "mala zarar vermek" ve 07.04.2016 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6698 sayılı Yasanın 30. maddesi ile TCK'ya eklenen 245/A maddesinin karşılaştırılması ile sonucuna göre hüküm kurulması yerine uygulama yeri bulunmayan TCK'nın 245/2, 35. maddelerinden hüküm kurulması..."

**İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 12. Ceza Dairesinin 03/01/2019 tarih, 2017/3526 esas 2019/9 karar**

"(...) sanığın 07/09/2015 günü Urla ilçesi, İskele Mahallesinde bulunan Ziraat

<sup>31</sup> Eren, Ahu Karakurt (2020), "Bilişim Alanında Suçların Veya Bilişim Sistemlerinin Araç Olarak Kullanıldığı Diğer Suçların İşlenmesi Amacıyla Cihaz, Program, Şifre Ya Da Güvenlik Kodlarının Üretilmesi, Yayılması Veya Bulundurulması Suçu." Türkiye Adalet Akademisi Dergisi

Bankası'na ait ATM makinesine kart kopyalamada kullanılan aparatı yerleştirdiği, 08/09/2015 günü bankamatik önündeki şüpheli hareketleri fark edilerek yakalandığı, inceleme sonunda herhangi bir kartın kopyalanmadığı, işlemeyi kast ettiği suçu elinde olmayan nedenlerle tamamlayamadığı, eylemin suç tarihinde yürürlükte olan TCK'nın 136/1 maddesinde düzenlenen kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesine yönelik icra hareketi olduğu, TCK'nın 245/A maddesinde düzenlenen Yasak cihaz ve programlar suçu eylemden sonra 07/04/2016 tarihinde yürürlüğe girdiğinden sadece TCK'nın 136/1. maddesinde düzenlenen kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesine teşebbüs suçunun oluşacağı, ATM'ye yerleştirilen aparatlar üzerinde yapılan incelemede başkasına ait kişisel veriye rastlanmadığından eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı, bilgilerin kullanılarak kart üretimine yönelik başlamış icra hareketi bulunmadığı, hazırlık hareketlerinden ötürü TCK'nın 245/2 maddesi uyarınca cezalandırılmayacağı (...)"

**NOT:** Suç tarihi TCK'nın 245/A maddesinin yürürlüğe girdiği 07/04/2016 tarihinden sonra olsa bile TCK'nın 44. maddesi hükmü gereği failin sadece en ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılması gerektiği dolayısıyla TCK'nın 136. maddesinde öngörülen ceza miktarı 245/A'da öngörülenden fazla olduğundan yalnızca TCK'nın 136. maddesinde düzenlenen suçtan cezalandırması gerektiğini düşünüyoruz.

**İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesi 30/05/2018 tarih, 2017/2935 Esas 2018/1440 Karar**

"(...) 11/09/2016 tarihinde sanıkların Yapı Kredi Bankasına ait bankamatiğe kart kopyalama aparatı taktığı ancak kolluk kuvvetlerinin müdahalesiyle herhangi bir kart kopyalama işlemi yapılmaksızın yakalandığı, ATM'de herhangi bir zarar oluşmadığı olayda, eylemin TCK'nın 245/A maddesine uyduğu (...)"

**OLAY :** ATM cihazına kredi kartı bilgilerini kopyalamak için aparat yerleştirme ( s. 239 o. 14)

*Bu olayda iki sanık var, sanıklar karı koca, bayan olan sanık hamile, borçlarını ve doğacak çocuklarının giderlerini karşılamak amacı ile bu işe kalkıştıklarını söylüyorlar. ATM cihazına kredi kartı bilgilerini kopyalamaya yarayan aparatları birlikte yerleştiriyorlar. Yakınlarda bulunan bir otobüs durağında bir süre bekliyorlar. Bir vatandaş gelip ATM cihazında işlem yapıyor, o ayrıldıktan sonra aparatları almaya giderken polis memurları kendilerini yakalıyor. Yerleştirdikleri aparatlar ATM cihazına işlem için sokulan kredi kartının bilgilerini kopyalıyor. Ayrıca yerleştirilen mikro kamera da girilen şifreyi görüntülüyor. Suç tarihi 13/11/2013*

*İlk derece mahkemesi teşebbüs aşamasında kalmış banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan dolayı sanıkların TCK'nın 245/2, 35/2. maddeleri gereğince mahkûmiyetlerine karar vermiş. Ancak Yargıtay 8.Ceza Dairesi aynı görüşte değil;*

**8. Ceza Dairesi 23.09.2020 tarih, 2019/19925 esas, 2020/15872 karar**

"... Sanıkların aşamalarda kart kopyalama cihazı ile kamerayı olay günü ATM'ye kredi kartı bilgilerini kopyalamak amacıyla yerleştirdiklerine dair ikrar içeren savunmaları, Türkiye İş Bankası A.Ş'nin 21.05.2014 tarihli yazısında; 2717 no.lu Aydın ATM'de 13.11.2013 tarihinde sanıklar tarafından takılan aparatın kart kopyalama aparatı olduğuna dair belirlenmesi, kovuşturma aşamasında düzenlenen 11.11.2014 tarihli bilirkişi raporunda; ATM'de ele geçirilen düzeneğin **kredi kartı üretmek için gerekli bilgileri toplamaya**

*yarayan bir düzenek* olduğu, düzeneğin hafızasında 4553 1400 3571 7890 no.lu bankamatik kart bilgisinin bulunduğu yönündeki tespit karşısında; ATM'ye gelen 4553 1400 3571 7890 no.lu kart sahibi olan mağdura ait kart bilgilerini kopyaladıktan sonra bir kart oluşturdukları ya da kart oluşturulma eylemine teşebbüs ettiklerine dair delil elde edilemeyen *sanıkların eyleminin TCK'nın 136. maddesinde düzenlenen kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme suçunu oluşturduğu gözetilmeden*, suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde sahte banka veya kredi kartı üretmeye teşebbüs suçundan mahkumiyet hükmü kurulması... BOZULMASINA..."